



System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów.

NOTATKA ZE SPOTKANIA W NOWYM DWORZE W DNU 19.03.2010 GODZ. 20.00
W RAMACH AKCJI KONSULTACYJNO – INFORMACYJNEJ

Obecni: Przedstawiciele ZGOK: Ryszard Szymański, Joanna Kierzkowska, Piotr Karczewski
Conseko: Dariusz Sylwestrzak, Karol Polejowski
U.M. Orneta: Joanna Leszczyńska
Mieszkańcy wsi: około 20 osób

Miejsce Spotkania: Siedziba świetlica wiejska w Nowym Dworze

Spotkanie rozpoczął punktualnie Pan Karol Polejowski, który powitał gości i przedstawił cel spotkania. Wprowadził do sytuacji, z której wynikł między innymi protest mieszkańców, wcześniejsze Porozumienie i przypomniał zarzuty spisane i wysłane do potencjalnego inwestora.

W sumie przedstawił 5 zarzutów mieszkańców:

1. Decyzja Burmistrza jest niezgodna z Raportem Oddziaływania na Środowisko w kwestii dotyczącej ilości gmin objętych zasięgiem działania Stacji Przeladunkowej.
2. Niezgodność założeń budowlanych, głównie dotyczy to zabudowy przesypowni, która była obiektem Porozumienia, brak tych ustaleń w tzw. Decyzji Środowiskowej.
3. Zakwestionowano podstawy zawarcia Porozumienia – intencje.
4. Funkcjonowanie składowiska – zamknięcie składowiska w ramach projektu.
5. Społeczeństwo nie miało szans na zapoznanie się z Raportem Oddziaływania na Środowisko.

Dodatkowo mieszkańcy podnieśli fakt, że Stacja Transferowa będzie na terenach rolniczych i nie może tak być aby za płotem była produkcja ekologiczna, w okolicy jest strumyk objęty ochroną Natura 2000 a także obszar chronionego krajobrazu i działki budowlane, które przecież tracą wartość.

Pan Ryszard Szymański streścił założenia projektu oraz plany w odniesieniu do tego terenu.

Pan Piotr Karczewski odpowiedział po kolei na wszystkie zarzuty:

Ad. 1. Po analizie dokumentów: Decyzja Środowiskowa i Raport Oddziaływania na Środowisko stwierdziliśmy omyłkę w opisie gmin, które będą obsługiwane przez projektowaną stację przeladunkową. Poprawnie jednak podano w każdym z analizowanych dokumentów wielkość strumienia odpadów kierowanych do instalacji a więc i przepustowość instalacji – 5500 ton rocznie, w przeliczeniu 1 samochód typu Tir dziennie.

Wyjaśnienia uzupełnił Pan Dariusz Sylwestrzak o zasady funkcjonowania takiej stacji z podobną przepustowością.

Ad. 2 i 3 Prawdą jest, że w Decyzji Środowiskowej oraz ROŚ nie ma informacji o zabudowie Stacji Przeladunkowej, pomimo tego, że w prezentacji oraz w późniejszym Porozumieniu pokazaliśmy taką zabudowę. Pierwsze plany budowy nie zakładały takich rozwiązań. Dokumentacja projektu nie uwzględniała zabudowy stacji, ze względu zaś na Państwa liczne uwagi zdecydowaliśmy się na



zapropozowanie w Porozumieniu takiej zmiany. Intencją podpisania Porozumienia było osiągnięcie Państwa akceptacji dla planowanej inwestycji bez konieczności rozpoczynania długotrwałego procesu procedury oddziaływania na środowisko od nowa. Największym problemem inwestora jest krótki czas wymagany na złożenie gotowej dokumentacji do wniosku o dofinansowanie projektu. Porozumienie wskazuje natomiast na fakt, że przed rozpoczęciem budowy inwestor dostosuje przyszłą dokumentację do zobowiązania jakie w ww. dokumencie Państwu zagwarantował. Trudno jest nam zatem zrozumieć Państwa protest, nasza oferta to zdecydowanie wyższy koszt (o około 1500000 PLN) inwestycji, został on zaplanowany do poniesienia przez wzgląd na ochronę Państwa interesów. Widzimy jednak, że nie zrozumieliśmy się przed podpisaniem tego dokumentu.

Ad. 4. Nadzór nad składowiskiem w przyszłości – bo tylko do przyszłej inwestycji możemy się odnosić, jest opisany w dokumentacji jako ogrodzony. Rekultywacja tego składowiska była ujęta w ramach tego projektu.

Ad. 5. Państwo sygnalizowaliście, że nie było obwieszczenia o tym fakcie we wsi, chcieliście mieć te informacje na tablicy ogłoszeń. Niestety procedura uzyskiwania decyzji środowiskowej nie zakłada takiej konieczności. Strony są informowane (jeśli są uwzględnione w postępowaniu) na każdym kroku procedury przez wszystkie instytucje, które mają tu swój udział. Nie ma konieczności wywieszania takich informacji na tablicy ogłoszeń we wsi.

Pan Dariusz Sylwestrzak dodatkowo poinformował mieszkańców o praktyce i zasadach przeprowadzania całości procedury.

Przedstawiciel Urzędu Miasta Orneta zaznaczyła, że teren planowany pod inwestycję jest objęty MPZP zaś strumyk nie jest objęty ochrona Natura 2000 zatem nie ma prawnych przeciwwskazań do realizacji inwestycji.

Następnie głos zabrali przedstawiciele mieszkańców. Oświadczyli, że w związku z błędami z pkt. 1 i 2 są nieufni względem planowanej inwestycji, poza tym mają bardzo złe doświadczenia związane z poprzednimi inwestycjami w tym miejscu. Zaznaczyli, że byli oszukani i pomimo zapewnień zamiast nowoczesnego zakładu w tym miejscu funkcjonowała prymitywna instalacja do unieszkodliwiania odpadów poubojowych, która generowała szereg uciążliwości przede wszystkim zapachowych dla wszystkich mieszkańców wsi a przede wszystkim dla bezpośrednich sąsiadów.

Pan Karol Polejowski zauważył, że w związku z zaistniałą sytuacją trzeba będzie przeprowadzić całą procedurę od nowa. Pan Ryszard Szymański poinformował jakie obiekty na tym miejscu chcemy wybudować i jakie tego efekty będą dla mieszkańców.

Pan Karol Polejowski zapytał, czy jest szansa osiągnięcia zgody na planowaną instalację w jakimkolwiek kształcie? Mieszkańcy zdecydowanie zaprotestowali i wyrazili negatywną opinię co do takiej i podobnych instalacji. Zaznaczyli, że mamy szukać innej, lepszej lokalizacji.

Nie osiągnięszy konsensusu spotkanie zakończono.

Sprawozdanie sporządzili: Joanna Kierzkowska i Piotr Karczewski