



Raport zbiorczy z badań dotyczących konsultacji społecznych, jako część projektu:

**„System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie.  
Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów”**



## Spis treści

I.	Raport z pierwszej części badań.....	3
1.	Streszczenie.....	3
2.	Cel badania.....	4
3.	Procedura badawcza.....	4
4.	Opis próby.....	4
5.	Postawa proekologiczna.....	7
6.	Wiedza respondentów na temat procesu termicznej utylizacji odpadów, a akceptacja projektu.....	17
7.	Wnioski i sugestie z I części badań.....	18
II.	Raport z drugiej części badań.....	23
8.	Cel badania.....	23
9.	Procedura badawcza.....	23
10.	Opis próby.....	24
11.	Wiedza na temat projektu „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie”.....	26
12.	Udział osób badanych w poprzednim badaniu.....	27
13.	Postawa akceptująca wdrożenie systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie.....	30
14.	Podsumowanie II części badań.....	33
III.	Wnioski końcowe.....	35
15.	Udział w konsultacjach społecznych, a zmiana wiedzy i nastawienia wobec projektu.....	35
16.	Udział w konsultacjach społecznych, a akceptacja poszczególnych elementów projektu (budowa zakładu, stacji przeładunkowej, punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów oraz spalarni odpadów).....	38
17.	Ogólne wnioski z przeprowadzonej I i II części badań.....	46
18.	Załączniki.....	47



# I. Raport z pierwszej części badania

## 1. Streszczenie

W badaniach ankietowych na temat opinii o projekcie „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów” – udział wzięła reprezentatywna grupa badanych. Charakterystyka demograficzna respondentów wskazuje na ich duże zróżnicowanie pod względem wykształcenia, zatrudnienia i miejsca zamieszkania oraz niemal symetryczny rozkład płci.

Jeden z ważniejszych wniosków z tych badań jest taki, że respondenci deklarują silnie pro ekologiczne postawy na poziomie indywidualnych potrzeb i wartości (chcą segregować śmieci, nie chcą przyczyniać się do zanieczyszczenia, a także uważają to za ważny problem). Jednak ich zachowania są zdeterminowane przez małe (a nawet brak) możliwości spełnienia owych potrzeb.

Drugim istotnym wnioskiem jest obserwowana korelacja pomiędzy wiedzą na temat projektu (a konkretnie spalarni odpadów) a siłą poparcia dla inwestycji – im wyższy poziom wiedzy tym większa akceptacja dla projektu. Co ciekawe, wiedzy na ten temat nie należy natomiast do samych podstawowych wykształcenia ogólnego. Wśród respondentów najbardziej pro ekologicznych znalazły się bowiem obok siebie grupy o wyższym oraz o podstawowym/zawodowym wykształceniu.

Ogólnie – pomimo braku wiedzy na temat projektu – zdecydowana większość respondentów wyraża silne poparcie dla inicjatyw zagospodarowania odpadów w regionie.



## **2. Cel badania**

Celem pierwszej części badania było znalezienie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1.1 W jakim stopniu mieszkańcy Olsztyna i okolic akceptują plany budowy zakładu termicznej utylizacji na terenie swojego miasta lub gminy?
- 2.1 Czy i w jakim stopniu mieszkańcy Olsztyna i okolic wykazują postaw proekologicznych w zakresie zachowań, których konsekwencją jest ochrona środowiska naturalnego?
- 3.1 Jak osoby badane oceniają swój stan wiedzy na temat tzw. termicznej utylizacji odpadów?

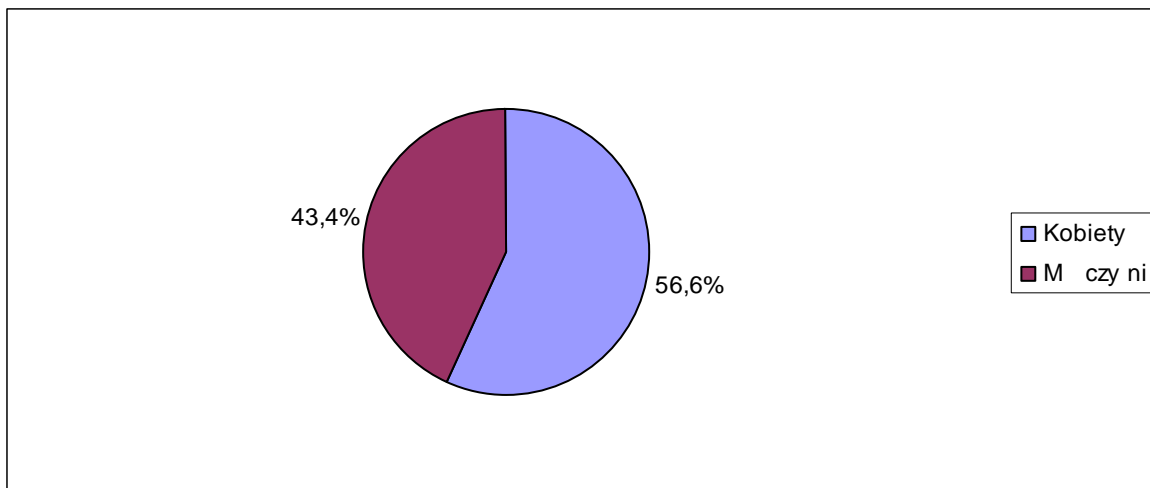
Odpowiedzi na powyższe pytania zostały zanalizowane pod kątem danych demograficznych, takich jak wiek, płeć, poziom wykształcenia, miejsce zamieszkania oraz zatrudnienie.

## **3. Procedura badawcza**

Pierwszą część badania przeprowadzono na obszarze gmin biorących udział w Projekcie pn. „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Budowa Zakładu Unieszkodliwiania odpadów”. Do badania zastosowano ankietę zawierającą pytania dotyczące sposobu postępowania z odpadami, oceny stanu wiedzy na temat nowoczesnego spalania i stopnia akceptacji wdrożenia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie swojego miasta lub gminy oraz metryczkę (ankieta w załączeniu).

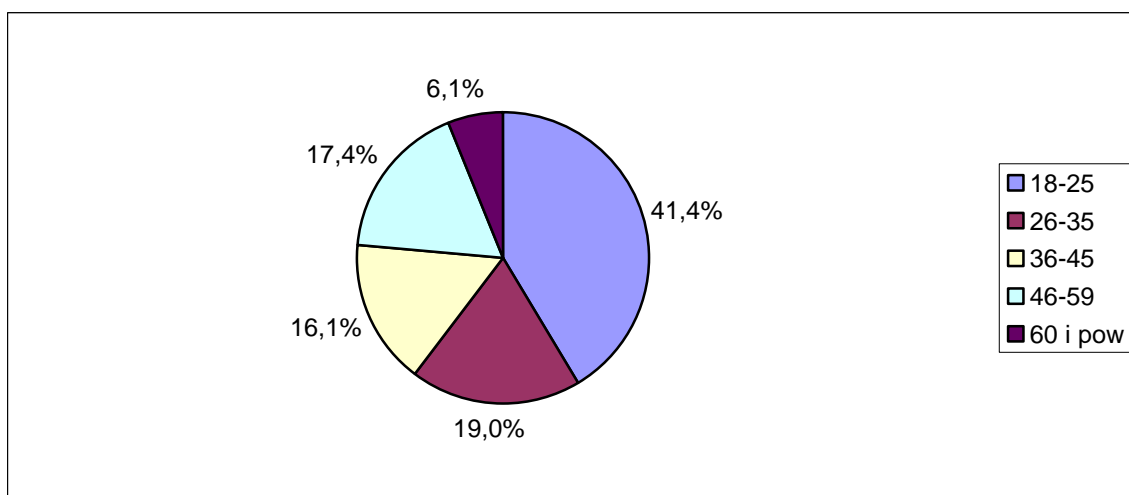
## **4. Opis próby**

W badaniu wzięło udział 1051 respondentów, jednak do ostatecznej analizy, ze względu na braki lub nieprawidłowe wypełnienie, uwzględniono 972 ankiety. Niewielki wśród badanych stanowiły kobiety – 56,6%, wobec 43,4% mężczyzn (patrz: wykres 1).



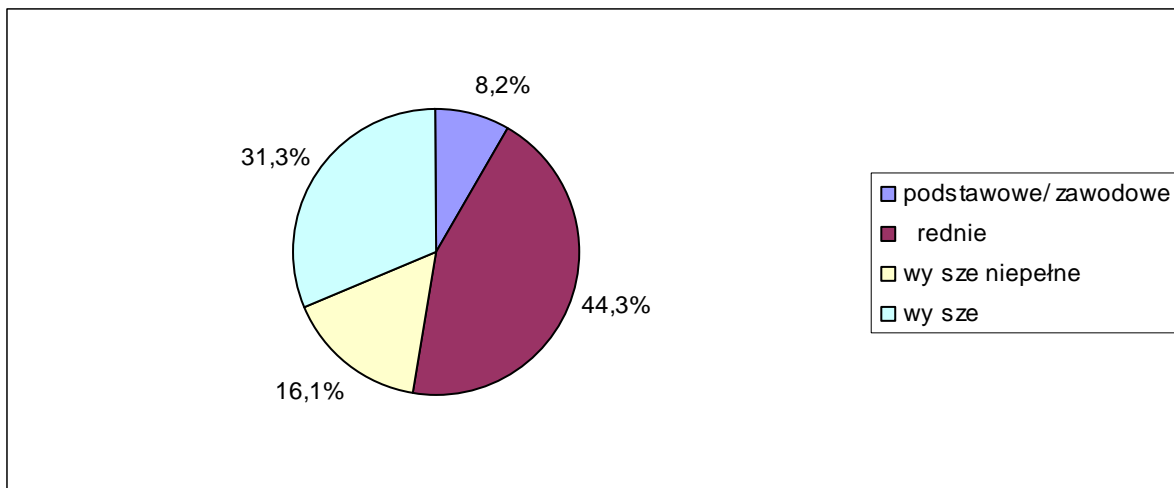
Wykres 1. Rozkład próby wg płci

Pod względem wieku najczęściej osób miało się w przedziale 18-25 lat (41,3%), następnie: 26-35 lat (19%), 46-59 (17,4%), 36-45 (16,1%), i najmniej powyżej 60. roku życia (6,1%), co zawiera wykres 2.



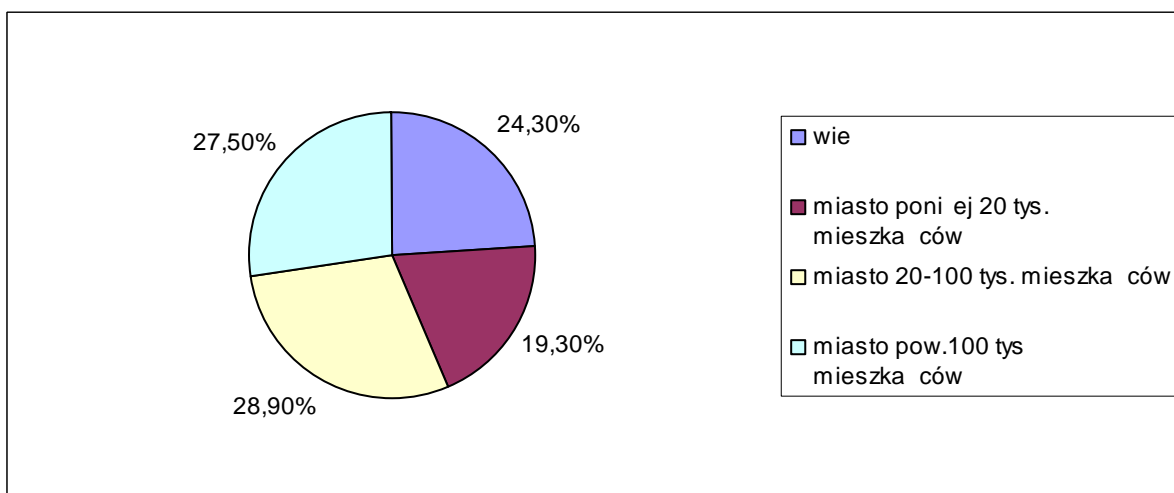
Wykres 2. Rozkład próby wg wieku

Nieco ponad 44% próby wykazała się wykształceniem średnim, wyższym – 31,3%, niepełnym wyższym – 16,1%, a podstawowym – 8,2% (patrz: wykres 3).



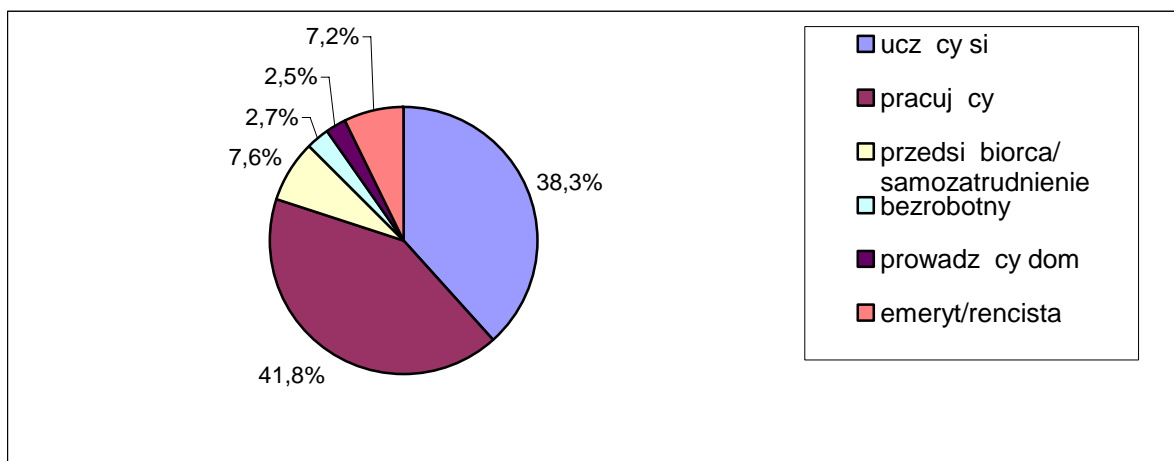
Wykres 3. Rozkład próby wg wykształcenia

Niemal jedna czwarta respondentów pochodziła ze wsi, około 19% z miasta poni ej 20 tysicy mieszka ców, najwi cej, bo niemal 29% z miasta pomi dzy 20 – 100 tysicy mieszka ców, i około 27% z miasta powy ej 100 tysicy mieszka ców (patrz: wykres 4).



Wykres 4. Rozkład próby wg zamieszkania

Zdecydowana cz ść badanych była osobami pracuj cymi (niemal 42%) lub ucz ymi si ą (38,3%). Szczegółowy rozkład próby wg zatrudnienia zawiera wykres poni ej (wykres 5).

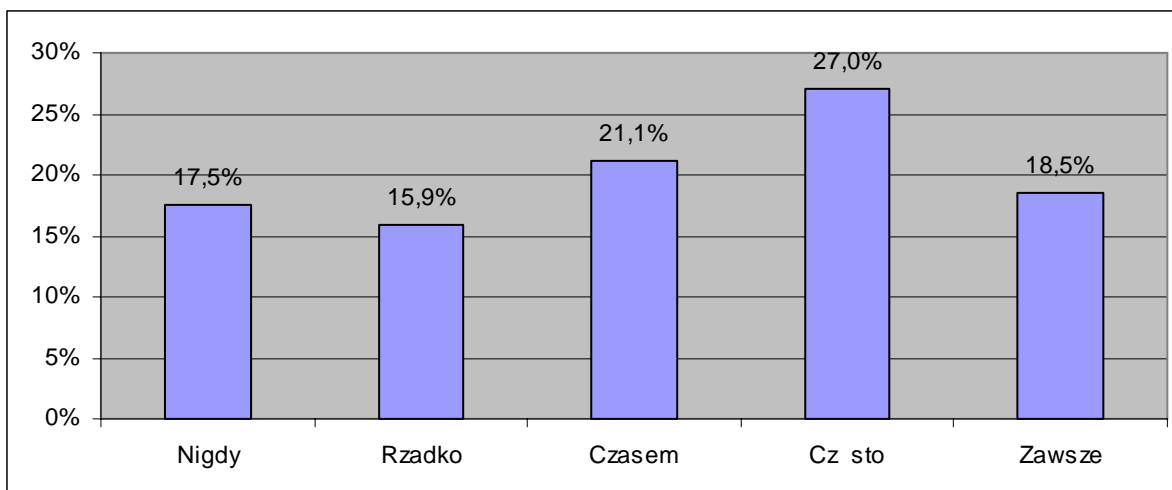


Wykres 5. Rozkład próby wg zatrudnienia

## 5. Postawa proekologiczna

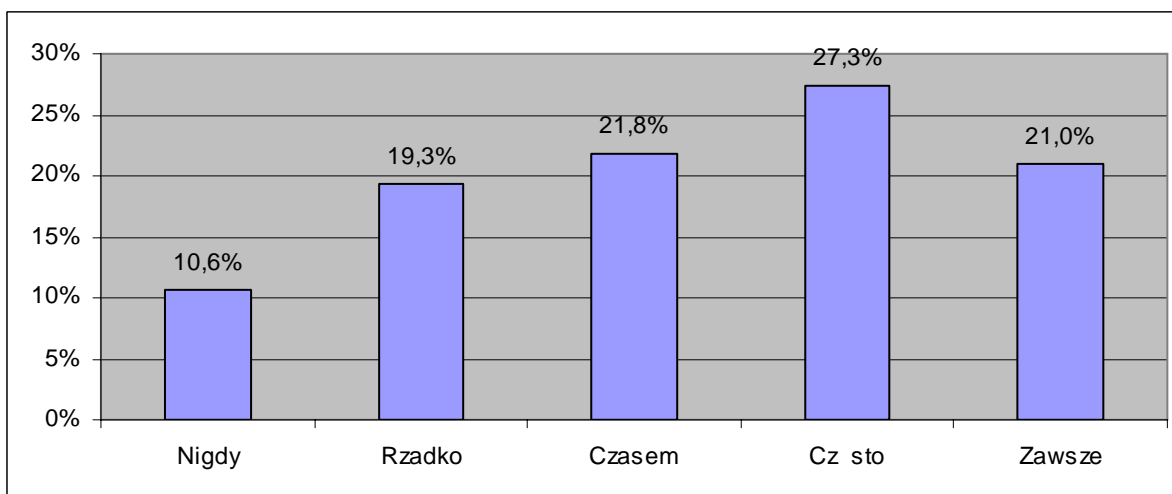
Każda postawa zawiera trzy elementy: emocjonalny, poznawczy i behawioralny. W niniejszym badaniu, uwzględniono ostatni, najważniejszy składnik postawy, czyli podejmowanie konkretnych działań, w tym przypadku na poziomie jednostki lub gospodarstwa domowego, takich jak m.in. dokonywanie podstawowej selekcji odpadów, oddawania baterii i/lub zużytego sprzętu AGD do odpowiednich punktów składowania, przekazywania niepotrzebnej odzieży do pojemników specjalnie przeznaczonych do tego celu, itp.

Do wyrzucania zawsze wszystkich śmieci do kosza przyznało się 18,5% respondentów, natomiast nigdy lub rzadko, w sumie – około 1/3 wszystkich badanych. Szczegóły przedstawia wykres 6.



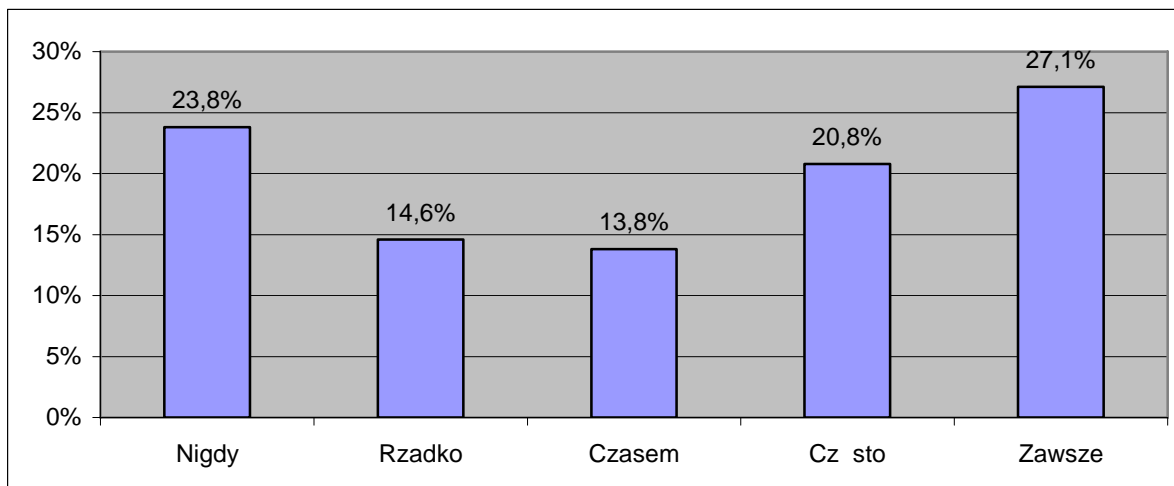
Wykres 6. Rozkład odpowiedzi – Wyrzucam wszystkie mięci do kosza

Niemal połowa badanych (48,3%), zadeklarowała, e cz sto lub zawsze dokonuje podstawowej selekcji odpadów, takich jak papier, szkło, metal czy plastik. Tylko nieco ponad 10% respondentów przyznało, e takiej selekcji nigdy nie dokonuje (patrz: wykres 7).



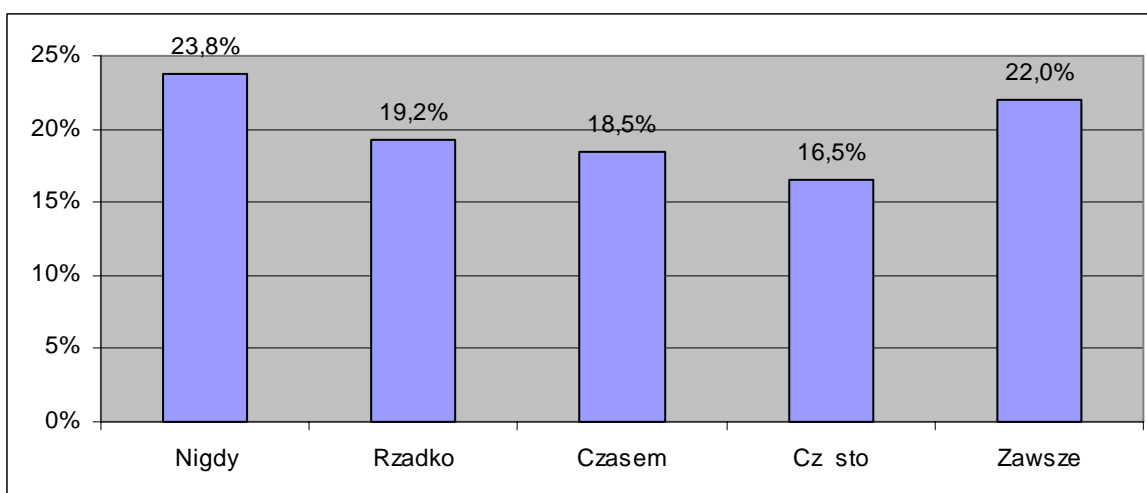
Wykres 7. Rozkład odpowiedzi – Dokonuj podstawowej selekcji (papier, szkło, metal, plastik)

Kompostowaniem i/lub zagospodarowaniem resztek organicznych, cz sto lub zawsze zajmuje si około 47% badanych, jednak niemal 24% stwierdziła, e nigdy tego nie robi. Wi cej szczegółów pokazuje wykres poni ej (wykres 8).



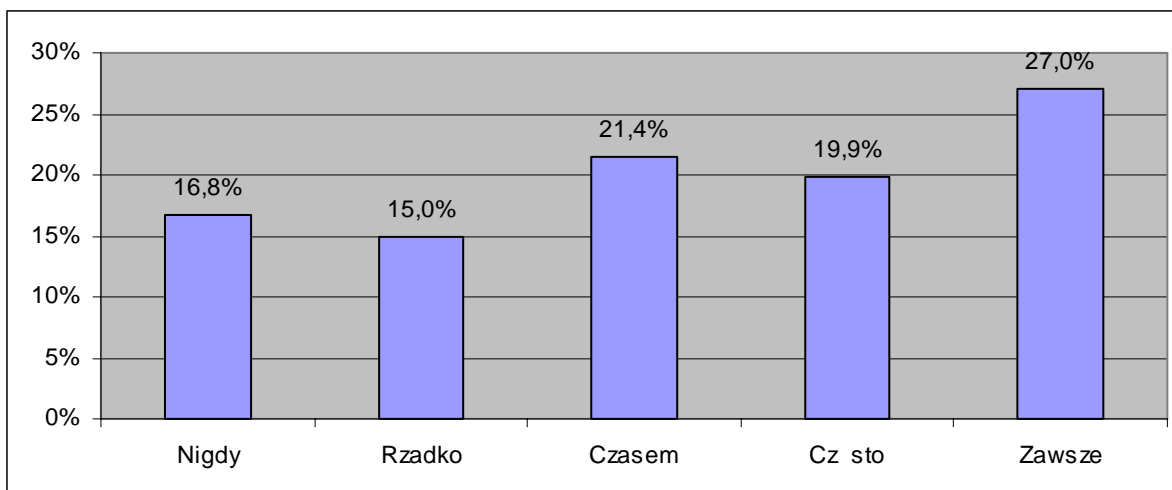
**Wykres 8. Rozkład odpowiedzi – Kompostuj i/lub zagospodarowuj resztki organiczne (np. suchy chleb)**

Do oddawania baterii i/lub zużytego sprzętu AGD do odpowiednich punktów składowania, często lub zawsze przyznało się w sumie 38,5% badanych, natomiast w ogóle nie podejmuje tego typu działań około 24% (patrz: wykres 9).



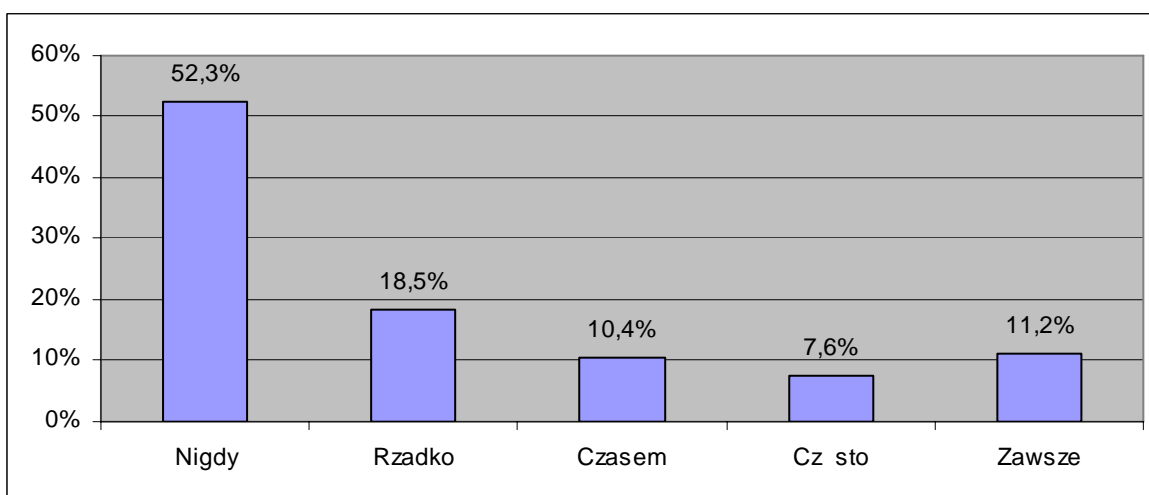
**Wykres 9. Rozkład odpowiedzi – oddaj baterie i/lub zużyty sprzęt AGD do odpowiednich punktów składowania**

Przekazywanie niepotrzebnej odzieży do pojemników specjalnie do tego celu przeznaczonych, zawsze lub często zadeklarowało 46% respondentów natomiast 16% stwierdziło, że nigdy tego nie robi (patrz: wykres 10).



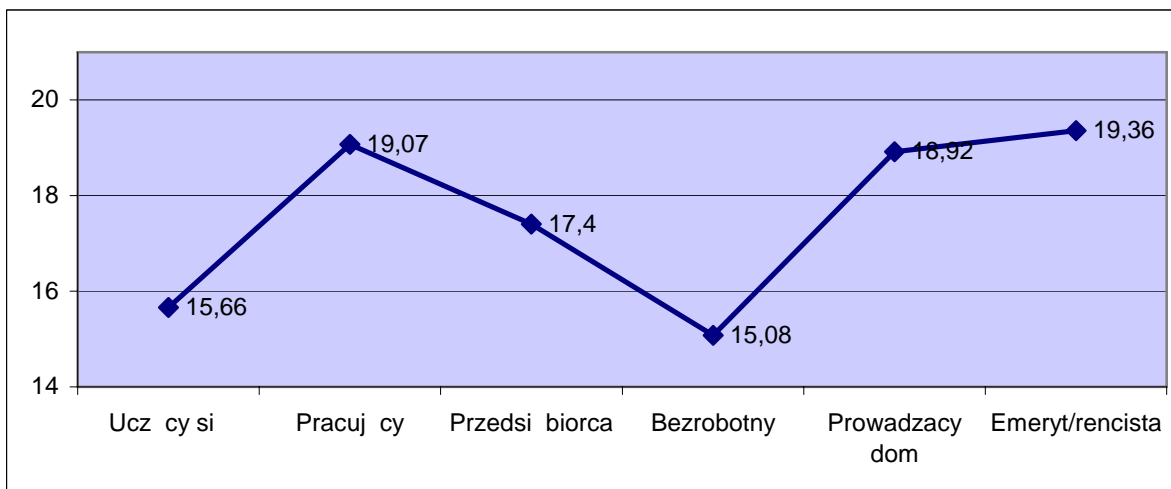
Wykres 10. Rozkład odpowiedzi – Przekazuj niepotrzebne odzie do pojemników specjalnie przeznaczonych do tego celu

Najmniej osób, bo niespełna 19% oddaje przeterminowane leki do odpowiednich punktów składowania, i a nieco ponad 52% przyznało si , e w ogóle si tym nie zajmuje (patrz: wykres 11).



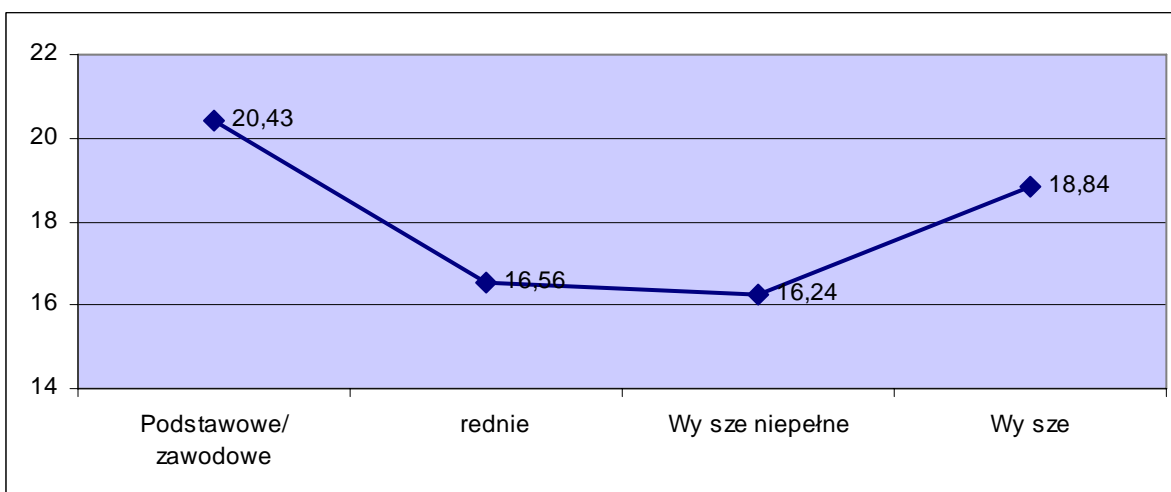
Wykres 11. Rozkład odpowiedzi – oddaj przeterminowane leki do odpowiednich punktów w aptekach.

Dodatkowo, wyniki pokazały, e zaangażowanie w działalno proekologiczn istotnie wi e si z zatrudnieniem. Grupami najbardziej pro rodowiskowymi okazali si emeryci/renci ci, pracuj cy oraz prowadz cy dom. Natomiast osoby, które w najmniejszym stopniu anga uj si w działania na rzecz ochrony rodowiska to bezrobotni i ucz cy si . (patrz: wykres 12).



Wykres 12. Podejmowanie działań proekologicznych a zatrudnienie (wykres liniowy)

Dodatkowym czynnikiem mającym do istotny wpływ na postawę proekologiczną okazało się również wykształcenie. Wyniki pokazały, że do niespodziewanie osoby z wykształceniem podstawowym lub zawodowym, zadeklarowały podejmowanie więcej i częściej działań zmierzających do ochrony środowiska i to w porównaniu z pozostałymi grupami. Istotne różnice zaobserwowano również między osobami z wykształceniem średnim a wyższym (patrz: wykres 13).



Wykres 13. Podejmowanie działań proekologicznych a wykształcenie (wykres liniowy)

Niestety, ograniczony zakres badania nie pozwala wysuwać daleko idących wniosków, jednak niewątpliwie uzyskane wyniki wobec powszechnie przyjętej opinii na temat kształtowania

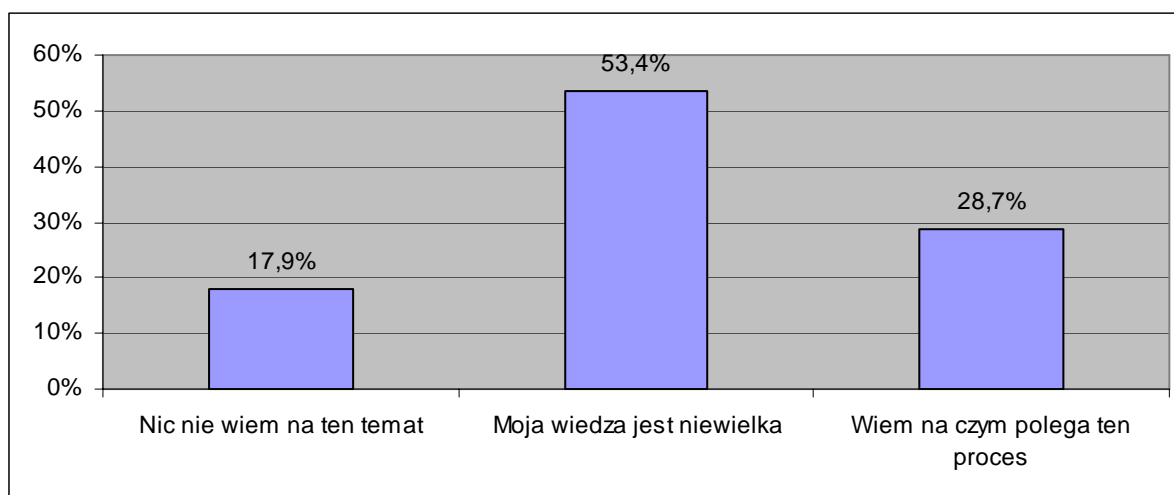


wiadomo ci proekologicznej poprzez edukację zmuszają do głębszego zastanowienia. Nasuwa się pytanie, czy wiedza/ wiadomo na temat zagrożeń wynikających z zanieczyszczenia środowiska i wpływu na zdrowie człowieka ma faktycznie istotny związek z postępowaniem na rzecz przyrody, czy może większe znaczenie będą tu miały inne czynniki, np. wychowanie i wyznawany system wartości wyniesiony z domu? Odpowiedź na to pytanie niewątpliwie wymaga podjęcia dalszych badań w tym zakresie.

Badania ze zmiennych: wiek, płeć, czy miejsce zamieszkania nie miały wpływu na badania postaw.

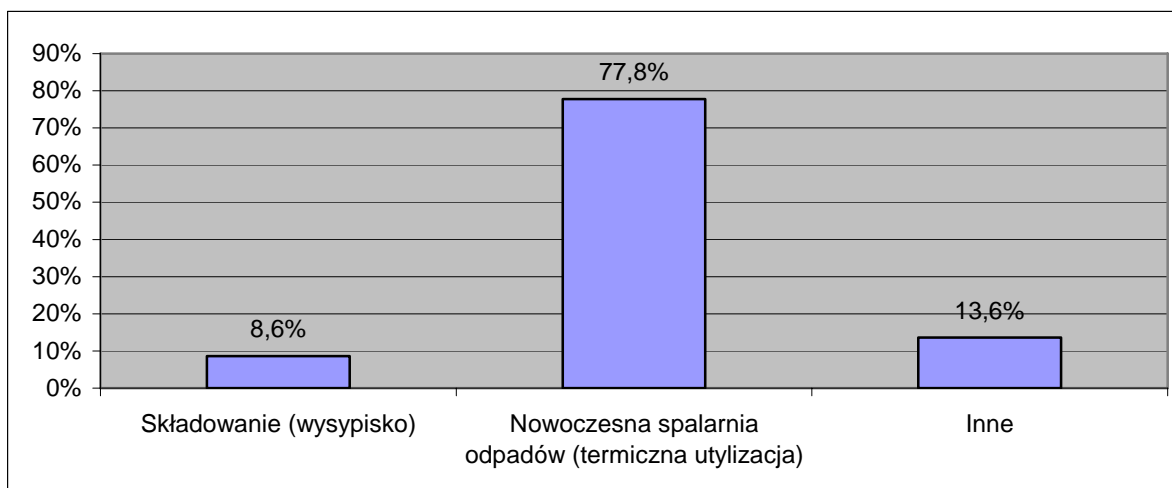
## Ocena stanu wiedzy respondentów na temat tzw. termicznej utylizacji odpadów

Badani byli również poproszeni o ocenę swojego stanu wiedzy na temat nowoczesnego spalania. Prawie 1/3 respondentów stwierdziła, że wie na czym polega ten proces, niemal 18% przyznało, że nic nie wie na ten temat, a ponad połowa określiła stopień swojej wiedzy w tym zakresie na niewielki (patrz: wykres 14).



Wykres 14. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak oceniacie Państwo stan swojej wiedzy na temat tzw. termicznej utylizacji odpadów (nowoczesnego spalania).

Jednocześnie niemal 80% badanych uznało, iż nowoczesna spalarnia odpadów jest bardziej przyjazna dla środowiska, niż składowanie odpadów w sposób tradycyjny (czyli wysypisko), co dokładnie przedstawia wykres 15.

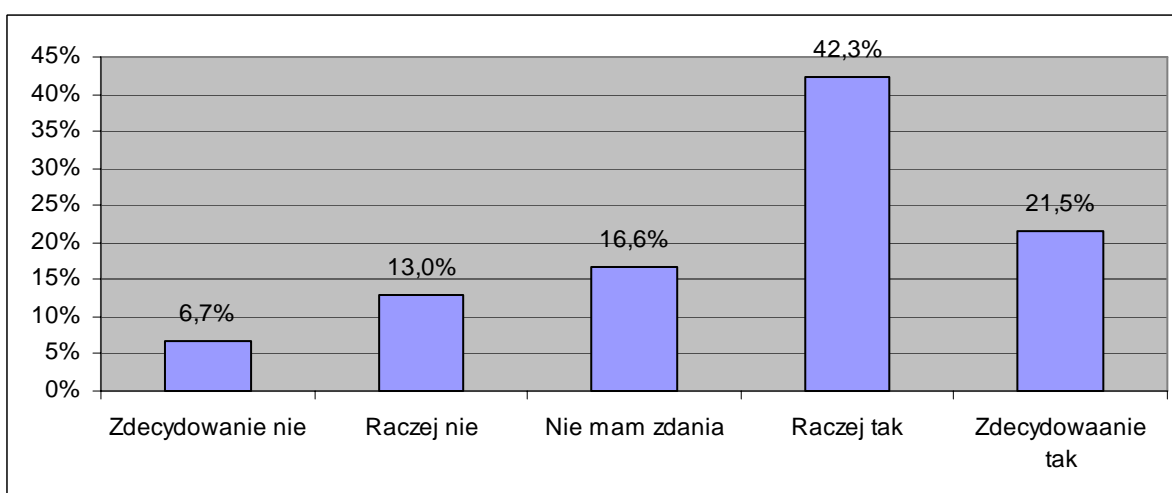


Wykres 15. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Która z metod utylizacji odpadów jest w Państwa opinii najmniej szkodliwa dla środowiska?

## Postawa akceptująca wdrożenie systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie

Kluczową częścią sondażu było zbadanie stosunku osób do wdrożenia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie, czyli budowy zakładu zagospodarowania, stacji przeładunkowej, punktów selektywnej zbiórki odpadów oraz zakładu termicznej utylizacji na terenie swojego miasta/gminy.

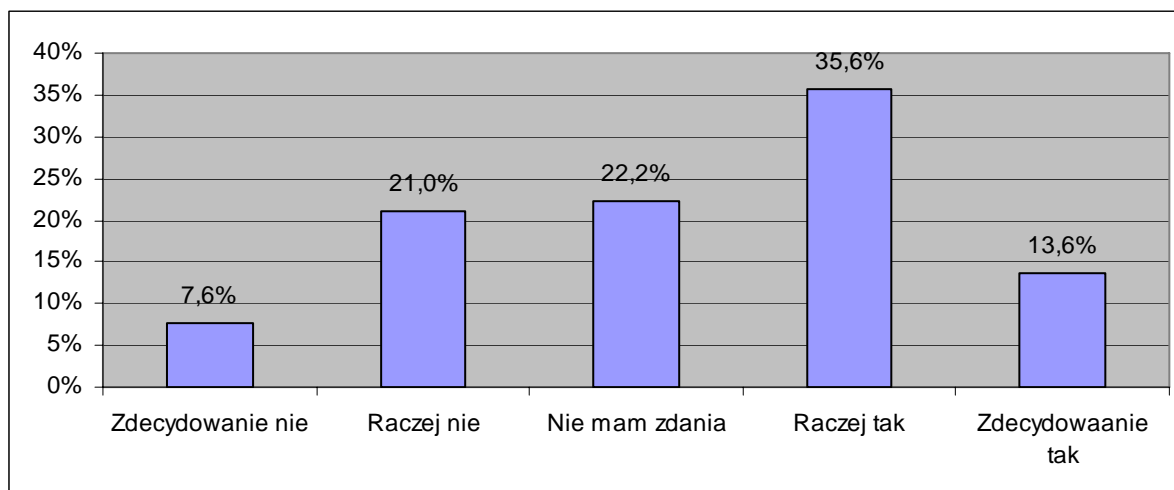
Zdecydowana większość badanych, bo niemal 64%, opowiedziała się za budową zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta lub gminy. Niechętnych powyższemu planom było niespełna 20%. Szczegóły zawiera wykres 16.



Wykres 16. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałoby Państwo budowę zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta/gminy?

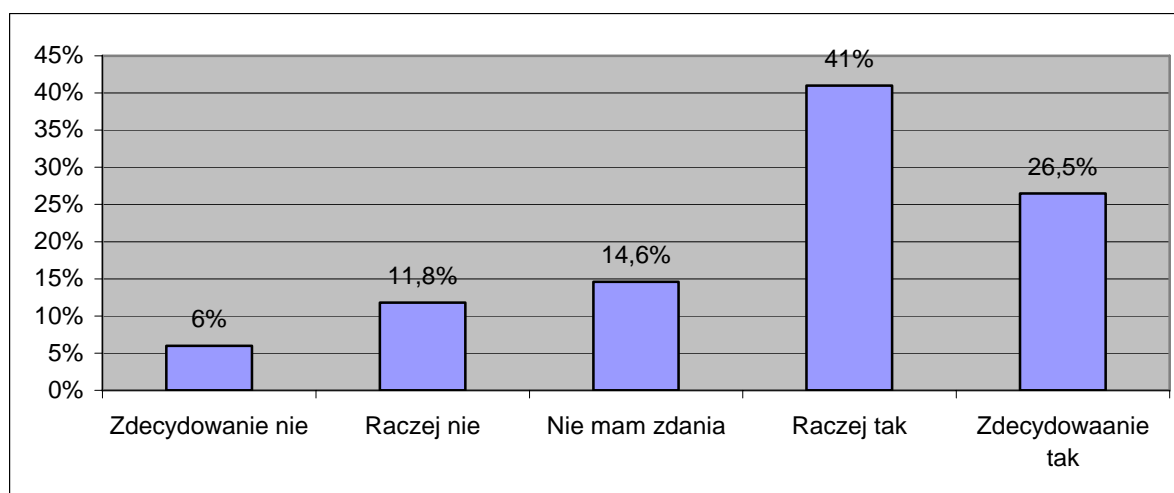


W przypadku budowy stacji przeładunkowej odpadów, to swój aprobat wyraziło nieco ponad 49%, natomiast przeciwnicy stanowili około 28% respondentów (patrz: wykres 17).



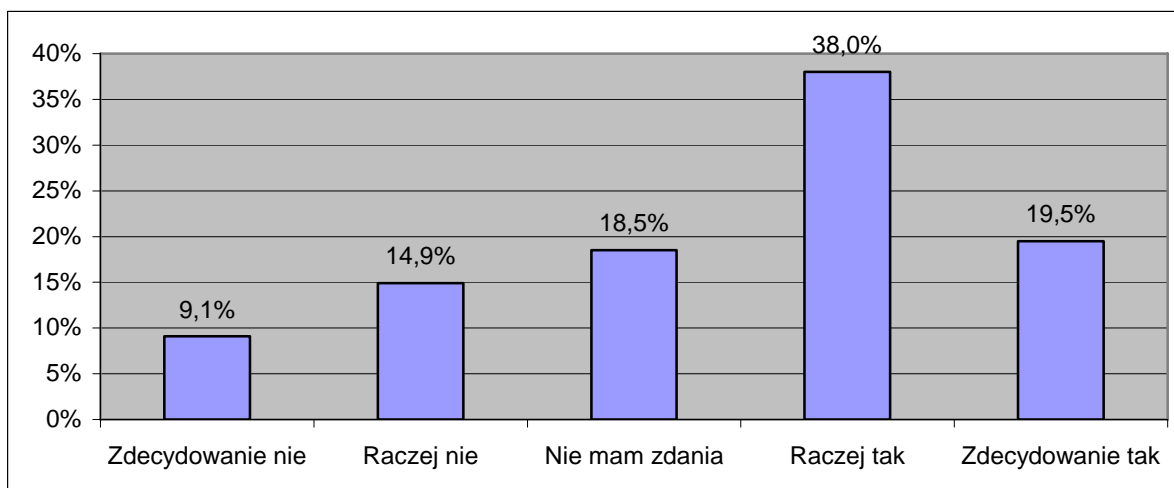
Wykres 17. Rozkład odpowiedzi na pytanie: czy zaakceptowałyby Państwo budowę stacji przeładunkowej odpadów na terenie swojego miasta/gminy?

Z kolei budowę punktu dobrowolnego gromadzenia odpadów zaakceptowało nieco ponad 67% badanych, a przeciwnych temu przedsięwzięciu było niespełna 18% (patrz wykres 18).



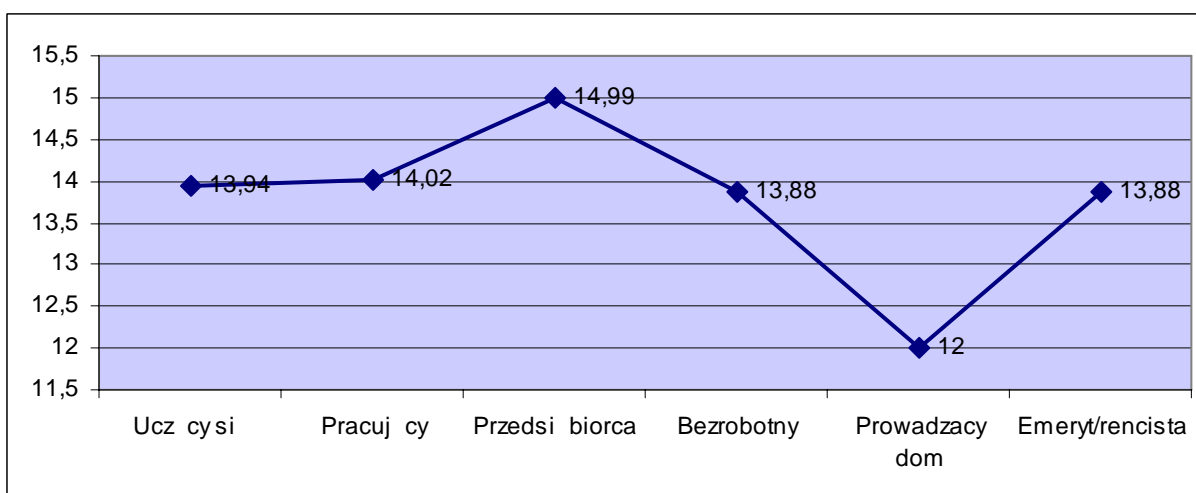
Wykres 18. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałyby Państwo budowę punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów (selektywnej zbiórki odpadów) na terenie swojego miasta/gminy?

Niemal 60% respondentów wyraziło swój aprobat odnośnie budowy zakładu termicznej utylizacji. Przeciwnicy z kolei stanowili prawie ¼ osób badanych. Szczegóły zawiera wykres 19.



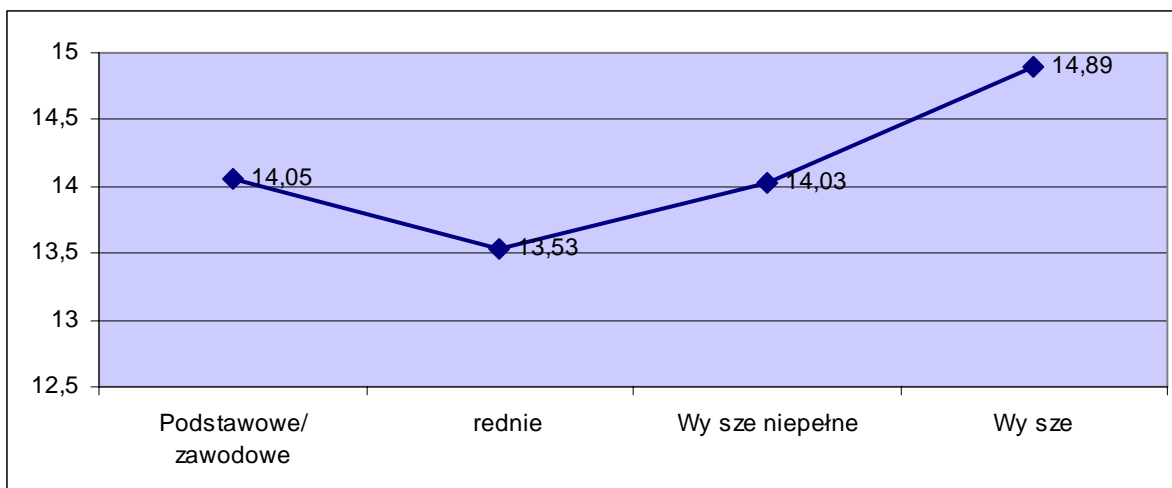
Wykres 19. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałoby Państwo budowę spalarni odpadów (zakładu termicznej utylizacji) na terenie swojego miasta/gminy?

Ponadto, wyniki pokazały, że istotnie bardziej przychylną postawą odnośnie tych planów wykazują przedsiębiorcy wobec grupy uczących się i prowadzących dom, oraz pracujących w porównaniu z grupą prowadzących dom (patrz: wykres 20).



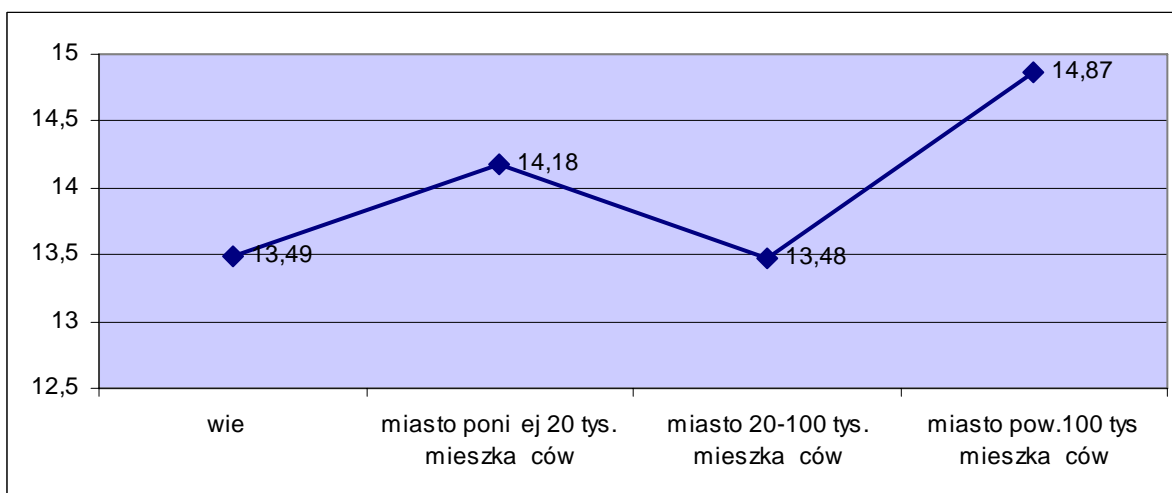
Wykres 20. Postawa akceptująca a zatrudnienie (wykres liniowy)

W przypadku wykształcenia, to bardziej przychylną postawą w tym zakresie wykazali respondenci o wykształceniu wyższym, następnie osoby o wykształceniu podstawowym i zawodowym oraz wyższym niepełnym. Stosunkowo najmniej przychylną postawą zadeklarowały osoby o wykształceniu średnim (patrz: wykres 21).



Wykres 21. Postawa akceptująca a wykształcenie (wykres liniowy)

W przypadku miejsca zamieszkania, to bardziej przychylnie postaw w tym zakresie wykazali mieszkańcy dużych miast (powyżej 100 tysięcy), ale tylko w stosunku do mieszkańców małych miast (poniżej 20 tysięcy), a nie – miast średniej wielkości i wsi (patrz: wykres 22). Należy jednak zaznaczyć, że uzyskany wynik znajduje się na granicy istotności statystycznej i należy traktować go z dużą ostrożnością.



Wykres 22. Postawa akceptująca a miejsce zamieszkania (wykres liniowy)

Pozostałe zmienne, czyli wiek i płeć, okazały się nieistotne w odniesieniu do badanej postawy.

Dodatkowo, zaobserwowano umiarkowany związek postawy akceptującej wdrożenie systemu zagospodarowania odpadów komunalnych z postawą proekologiczną. Oznacza to,



e osoby, które deklarują podejmowanie działań służących ochronie środowiska, jednocześnie nie wykazują wikszych aprobat, co do planów wdrożenia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie swojego miasta lub gminy.

## 6. Wiedza respondentów na temat procesu termicznej utylizacji odpadów, a akceptacja projektu

Kolejnym aspektem analizy było poszukiwanie związków pomiędzy poziomem wiedzy o procesie termicznej utylizacji (patrz Wykres 14 – Jak oceniacie Państwo stan swojej wiedzy...) a postawą akceptacji (patrz Wykres 19 – Czy zaakceptowałoby Państwo budowę spalarni odpadów (zakładu termicznej utylizacji) na terenie swojego miasta/gminy?).

W tabeli krzywej poniżej (Tabela 1.) zestawiono wyniki, na podstawie których można wnioskować, iż występuje zależność pomiędzy akceptacją projektu a wiedzą respondentów na ten temat: silniejszą akceptacją dla projektu deklarowały osoby o większej wiedzy na temat procesu.

		WIEDZA	
		Brak lub niewielka (-)	Wiedza o procesie (+)
AKCEPTACJA	Zdecydowanie /raczej nie (-)	33 %	16 %
	Zdecydowanie /raczej tak (+)	38 %	76 %

Tabela 1. Wiedza o procesie a akceptacja projektu spalarni odpadów

Jak widać, wśród zadeklarowanych zwolenników projektu, osób o niewielkiej wiedzy lub braku wiedzy o procesie jest 38%, natomiast osób o większej wiedzy a 76%.



Wnioskujemy z tego, że wśród zwolenników projektu zdecydowanie wikszość stanowi osoby o deklarowanej wiedzy na ten temat – w porównaniu do grupy „przeciwników” projektu. W grupie „przeciwników” więcej osób nie lub niewiele wie o projekcie (33%), a jedynie 16% deklaruje wiedzę na ten temat.

Zestawienie to jest przesłanką dla hipotezy, że wyższy poziom wiedzy na temat procesu termicznej utylizacji odpadów sprzyja większej akceptacji projektu.

## **7. Wnioski i sugestie z I części badań**

Na podstawie wyników sondażu można sformułować 5 grup wniosków:

1. wnioski dotyczące charakterystyki demograficznej respondentów
2. wnioski dotyczące zachowań proekologicznych wśród badanych
3. wnioski dotyczące stanu wiedzy na temat procesu termicznej utylizacji odpadów
4. wnioski dotyczące stopnia akceptacji projektu zagospodarowania odpadów w regionie, w tym budowy spalarni odpadów
5. wnioski z analizy jakościowej dotyczące powodów akceptacji projektu spalarni

### ***Wnioski dotyczące charakterystyki demograficznej respondentów***

W sondażu wzięła udział duża grupa respondentów – wynik badania można uznać za reprezentatywny dla regionu. Wśród uczestników badania znalazły się zarówno kobiety jak i mężczyźni reprezentowani niemal w równym stopniu; mieszkańcy zarówno obszarów wiejskich jak i miejskich (mniejszych, średnich oraz większych miast). Wśród badanych znalazły się osoby pracujące, uczące się, przedsiębiorcy, emeryci, renciści, osoby prowadzące dom oraz bezrobotni. Liczną grupę badanych tworzą osoby młode, uczące się, a także pracujące. Rozkład wykształcenia wskazuje, iż w mniejszości znalazły się osoby o wykształceniu podstawowym, najwięcej badanych deklaruowało wykształcenie średnie, potem wyższe i wyższe niepełne.



## **Wnioski dotyczące zachowań proekologicznych wśród badanych (w kontekście gospodarowania odpadami)**

Z badań wynika, że niemal połowa respondentów często lub zawsze wrzuca wszystkie śmieci razem do kosza, choć równocześnie nie niemal połowa dokonuje podstawowej segregacji odpadów. Co piąty badany przyznaje, że czasem wrzuca wszystkie śmieci razem, oraz że czasem rozdziela odpady w podstawowe grupy. Z wyników tych można wnioskować o umiarkowanie zaawansowanych postawach i zachowaniach proekologicznych. Należałoby podjąć działania (edukacyjne?) oraz stworzyć możliwości zwiększające częstość zachowań proekologicznych. Widą to, na przykład, przy wynikach dotyczących kompostowania odpadów organicznych: do liczna grupa kompostuje/wykorzystuje odpadki ale też do liczna grupa nigdy nie podejmuje takich działań (może z powodu braku możliwości w tym zakresie (a może z powodu braku nawyków i wiedzy)).

Czyliowe wytłumaczenie powodów stosunkowo rzadkich zachowań proekologicznych (np.: „wrzucanie wszystkich śmieci do jednego kosza”) uzyskano na podstawie analizy odpowiedzi na pytanie otwarte w ankiecie (ostatni punkt). Respondenci wyjaśniali, że chcieliby prezentować bardziej ekologiczne postawy ale nie mają ku temu warunków: w miejscu ich zamieszkania albo nie ma punktów odbioru / selekcji odpadów albo są one niewystarczające na potrzeby wszystkich mieszkańców („czasami udaje mi się złożyć posegregowane śmieci do zbiorników – o ile nie są one pełne”). Zatem jeden z ważniejszych wniosków z tych badań jest taki, że respondenci są silnie proekologiczni na poziomie indywidualnych potrzeb i warto im pomóc (chcą segregować śmieci, nie chcą przyczyniać się do zanieczyszczenia, a tak to uważają to za ważny problem). Jednak ich zachowania są zdeterminowane przez niewielkie możliwości realnego spełnienia owych potrzeb.

Wyniki na temat rodzajów i sposobów utylizowania innych odpadów ujawniły następujące tendencje: stosunkowo najczęściej respondenci zagospodarowują niepotrzebny odzież, w następnej kolejności (pod względem częstości zachowań i ilości respondentów) odstawiają w odpowiednie punkty zużyte sprzęty AGD i baterie, a stosunkowo najrzadziej zwracają przeterminowane leki do odpowiednich aptek, czy punktów.



Wyniki pokazały też, że zaangażowanie w działalność proekologiczną istotnie wiąże się z zatrudnieniem i wykształceniem. Grupami najbardziej prośrodowiskowymi okazali się emeryci/renciści, pracownicy oraz prowadzący dom. Natomiast osoby, które w najmniejszym stopniu angażują się w działania na rzecz ochrony środowiska to bezrobotni i uczniowie. Niespodziewanie osoby z wykształceniem podstawowym lub zawodowym, zadeklarowały podejmowanie więcej i częściej działań zmierzających do ochrony środowiska w porównaniu do wszystkich pozostałych grup. Inne zmienne, jak: płeć, wiek, czy miejsce zamieszkania nie miały wpływu na badane postawy.

### ***Wnioski dotyczące stanu wiedzy na temat procesu termicznej utylizacji odpadów***

Jak wynika z badania, tylko 28% przyznaje się do pewnej wiedzy na temat procesu termicznej utylizacji odpadów. Niewiele ponad połowę badanych przyznaje, że ma niewielką wiedzę na temat tego procesu, a 17% stwierdziło, że nic nie wie. Natomiast – pomimo braku większej wiedzy na ten temat – opinia, że spalarnia odpadów jest najmniej szkodliwa dla środowiska form utylizacji odpadów wyrażona została zdecydowanie większością badanych (niemal 80%). Dodatkowo, okazało się (patrz Tabela 1), że wyszy poziom wiedzy charakteryzuje zadeklarowanych zwolenników projektu budowy spalarni oraz, że poziom wiedzy jest różny u zwolenników – w porównaniu z przeciwnikami (osobami deklaruującymi brak akceptacji dla projektu budowy spalarni). Wśród przeciwników o wiele mniej osób wie na czym polega proces – w porównaniu do grupy zwolenników, wśród których więcej osób takową wiedzę deklaruje.

### ***Wnioski dotyczące stopnia akceptacji projektów zagospodarowania odpadów w regionie, w tym budowy spalarni odpadów***

Ogólnie, z wyników sondażu można wnioskować, że przychylnie wobec projektów zagospodarowania odpadów w regionie, w tym budowy spalarni odpadów – jest duża i bardzo duża. W przypadku miejsca zamieszkania, to bardziej przychylnie postawą w tym



zakresie wykazali mieszkańcy dużych miast (powyżej 100 tysięcy), ale tylko w stosunku do mieszkańców małych miast (poniżej 20 tysięcy), a nie – miast średniej wielkości i wsi.

Wyniki pokazały, że istotnie bardziej przychylną postawą odnośnie tych planów wykazują przedsiębiorcy wobec grupy uczących się i prowadzących dom, oraz pracownicy w porównaniu z grupą prowadzących dom; a jeżeli chodzi o wykształcenie to najwyższe aprobatę wyrażają osoby o wyższym wykształceniu. Jednak i tu osoby o wykształceniu zawodowym/podstawowym wykazują wysokie poparcie (wyższe niż osoby o wykształceniu średnim).

Najwięcej osób popiera zorganizowanie punktów selektywnej zbiórki odpadów oraz budowę zakładu zagospodarowania odpadów. W następnej kolejności badani popierają budowę spalarni oraz – na końcu – stacji przeładunkowej. Ranking poparcia dla inicjatyw wymienionych w ankiecie przedstawiono poniżej

Osoby badane najczęściej poparłyby (w kolejności zależnej od procentu badanych):

1. największy procent badanych popierał, 4 – najmniejszy procent badanych popierał):

1. zorganizowanie punktów selektywnej zbiórki odpadów
2. budowę zakładu zagospodarowania odpadów
3. budowę spalarni (zakładu termicznej utylizacji odpadów)
4. budowę stacji przeładunkowej

Nadmienić jednak należy, że ogólnie poparcie dla wszystkich wyżej wymienionych projektów było duże.

### ***Wnioski z analizy jakościowej dotyczące powodów akceptacji projektu spalarni***

Ostatnią grupę wniosków opracowano na podstawie odpowiedzi uzyskanych na pytanie otwarte: „Dlaczego?” jako uzupełnienie pytania „Czy zaakceptowałoby Państwo budowę spalarni odpadów na terenie swojego miasta / gminy?” (pytanie 7). Na ww. pytanie otwarte odpowiedzi udzieliło niemal 50% badanych. Osoby, które były przeciwne projektowi (odpowiedzi w pytaniu 7 „zdecydowanie nie” i „raczej nie”) – jak się okazało z ich



wypowiedzi – najczęściej obawiały się takiej inwestycji ze względu na: zanieczyszczenie atmosfery (emisja gazów), wysokie koszty inwestycji, a w konsekwencji wyższe koszty bieżące „za mieci”, a także niekorzystne zmiany w krajobrazie miasta i obniżenie walorów turystycznych regionu. Najczęściej występowały obawy miały jednak związek z prawdopodobnym zanieczyszczeniem powietrza, a następnie gleby i wód. Często wśród powodów pojawiał się także brak wiedzy na temat projektu i obawa, że spalarnia zostanie zaprojektowana „zbyt blisko mojego miejsca zamieszkania”.

Respondenci, którzy w pytaniu 7 ankiety nie potrafili wyrazić swojej opinii („za” czy „przeciw”) i wybierali opcję „nie mam zdania” – najczęściej jako powód podawali brak wiedzy na temat procesu termicznej utylizacji odpadów.

Respondenci – zwolennicy inwestycji budowy spalarni (odpowiedzi na pytanie 7 „raczej tak” i „zdecydowanie tak”) – zwykle wśród powodów podawali:

aspekty ekologiczne i estetyczne (czystość, zielona energia, zwiększenie walorów turystycznych)

aspekty ekonomiczne i prawne (tańsza energia uzyskiwana z surowców wtórnych, nowe miejsca pracy, dobra promocja regionu, uniknięcie kar wynikających z dyrektyw unijnych)

Powoływali się także na odpowiedzialność wobec mieszkańców i przyszłych użytkowników oraz nagradzali inicjatywę za innowacyjność i „nadążanie za wiatrowymi trendami”. Osoby, które deklarowały, że widziały gdzie (zwykle za granicą) takie obiekty – popierały projekt opisując jego bardzo niską szkodliwość dla bezpośredniego otoczenia.

Po raz kolejny można zasugerować, że wiedza na temat tego konkretnego projektu (eko spalarni) wydaje się istotnym czynnikiem dla jego poparcia. Ogólnie, odpowiedzi respondentów odzwierciedlają duże troski o sprawy ochrony środowiska oraz poważne zainteresowanie racjonalną, efektywną (i jak najszybszą) gospodarką odpadami. Wszelkie intensywne akcje informacyjne w postaci aktywnej (happeningi, odczyty, audycje) i bardziej biernej (plakaty, komunikaty, ulotki) – wydają się uzasadnione i potrzebne dla pomyślnej realizacji projektu.



## II. Raport z drugiej części badania

### 8. Cel badania

Celem drugiej części badania ankietowych było określenie przewidywanych zmian postaw mieszkańców Olsztyna i okolic, wskutek przeprowadzonych akcji informacyjnych na temat planowania wdrożenia projektu: „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów”. Niniejszy raport przedstawia wyniki drugiego badania, dotyczące m.in.:

1. Poziomu wiedzy respondentów na temat projektu,
2. Wpływu uczestnictwa w spotkaniach informacyjnych na stan wiedzy i nastawienia respondentów wobec planowanego projektu,
3. Stopnia akceptacji wobec planów budowy zakładu zagospodarowania odpadów, stacji przeładunkowej, punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów oraz zakładu termicznej utylizacji.

Wyniki z drugiej tury postuluje do sformułowania konkretnych wniosków z I i II etapu badania, które zostaną przedstawione w osobnej części raportu.

### 9. Procedura badawcza

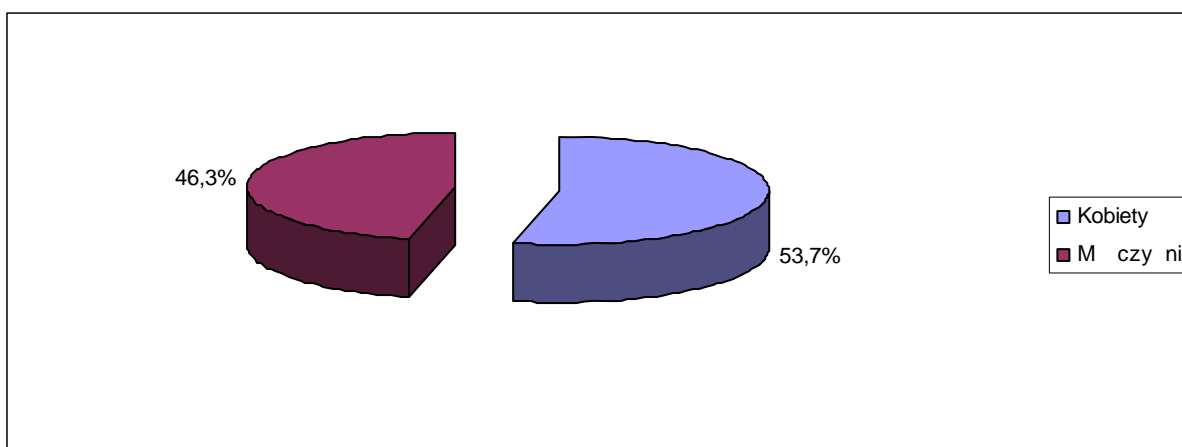
Druga część badania została przeprowadzona w marcu 2010, tak jak w przypadku drugiej tury badania na obszarze gmin biorących udział w realizacji Projektu. Do badania zastosowano ankietę, zawierającą pytania dotyczące udziału w pierwszej części badania, które odbyły się na



przełomie października i listopada zeszłego roku, oraz uczestnictwa w konsultacjach społecznych i wpływu spotkania na zmianę nastawienia do wdrożenia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. W ankiecie zamieszczono również pytania, powtórzone z poprzedniej ankiety, odnośnie akceptacji budowy zakładu zagospodarowania odpadów, stacji przeładunkowej, punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów oraz zakładu termicznej utylizacji (ankieta w załączeniu).

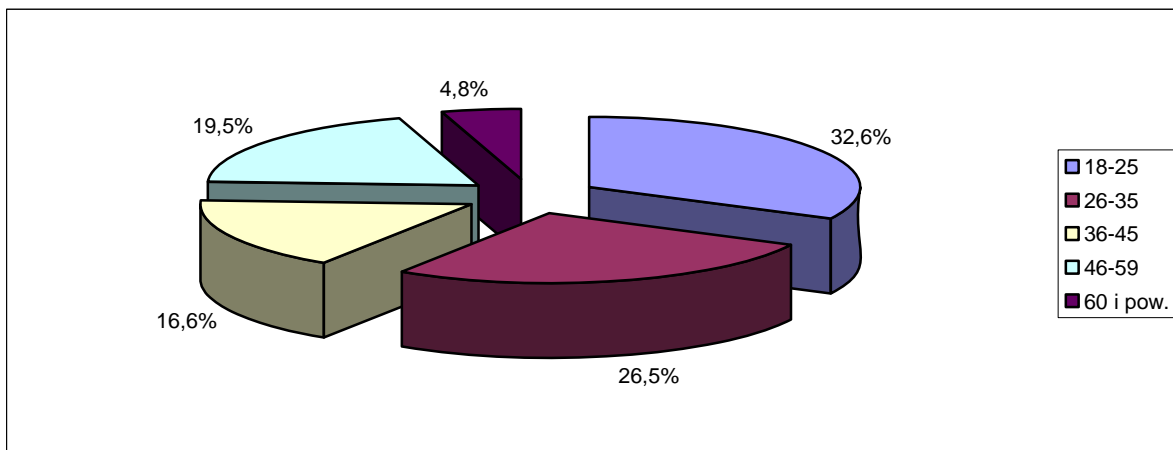
## 10. Opis próby

W badaniu wzięło udział 658 respondentów. Do ostatecznej analizy, ze względu na nieprawidłowe wypełnienie uwzględniono 655 ankiet. Kobiety stanowiły niewielką część (53,7%) wobec 46,3% mężczyzn (patrz: wykres 23).



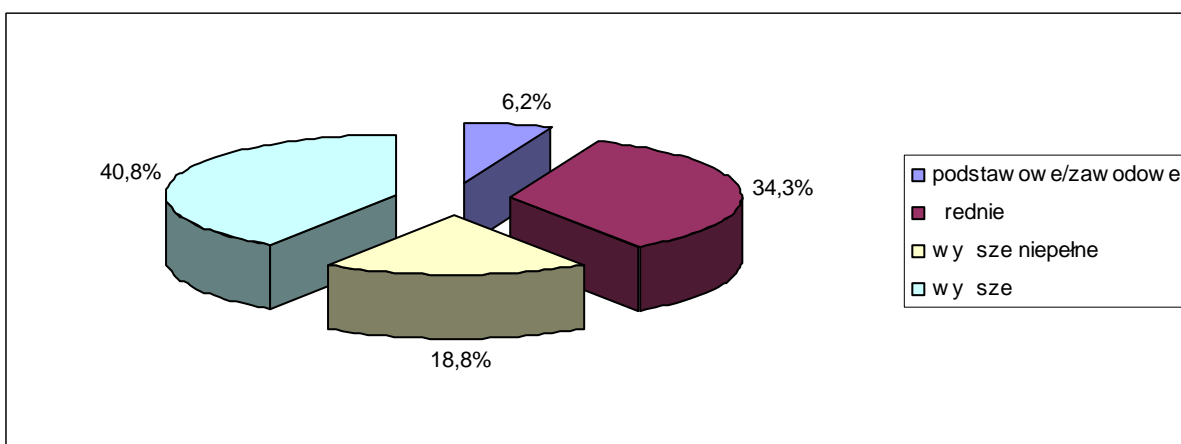
Wykres 23. Rozkład próby wg płci

Pod względem wieku najczęściej osób miało się w przedziale 18-25 lat (32,6%) i 26-35 lat (26,5%), następnie 46-59 lat (19,5%) i 36-45 lat (16,6%). Najmniejszą grupę stanowiły osoby powyżej 60 r. (4,8%), co zawiera wykres 24.



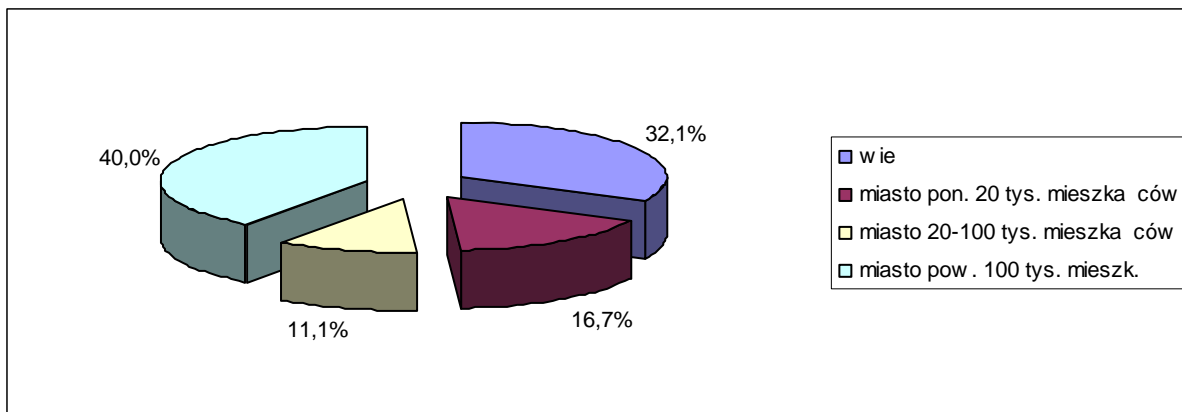
Wykres 24. Rozkład próby wg wieku

Największą grupą pod względem wykształcenia stanowiły osoby z wykształceniem wyższym (40,8%) i średnim (34,3%), a najmniej – podstawowym/zawodowym (6,2%). Niecałe 19% badanej próby zadeklarowało, iż posiada wykształcenie wyższe niepełne, co zawiera wykres 25.



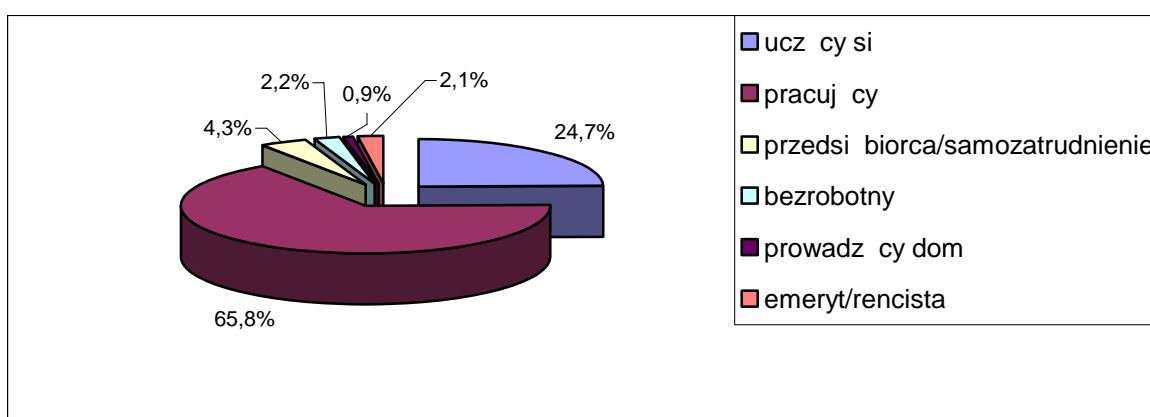
Wykres 25. Rozkład próby wg wykształcenia

Najwięcej respondentów było mieszkańcami miasta powyżej 100 tysięcy mieszkańców (40%), a najmniej – miasta liczącego pomiędzy 20 – 100 tysięcy mieszkańców (11,1%). Niemal 1/3 osób badanych pochodziła ze wsi, a 16,7% z miasta poniżej 20 tysięcy mieszkańców (patrz: wykres 26).



Wykres 26. Rozkład próby wg zamieszkania

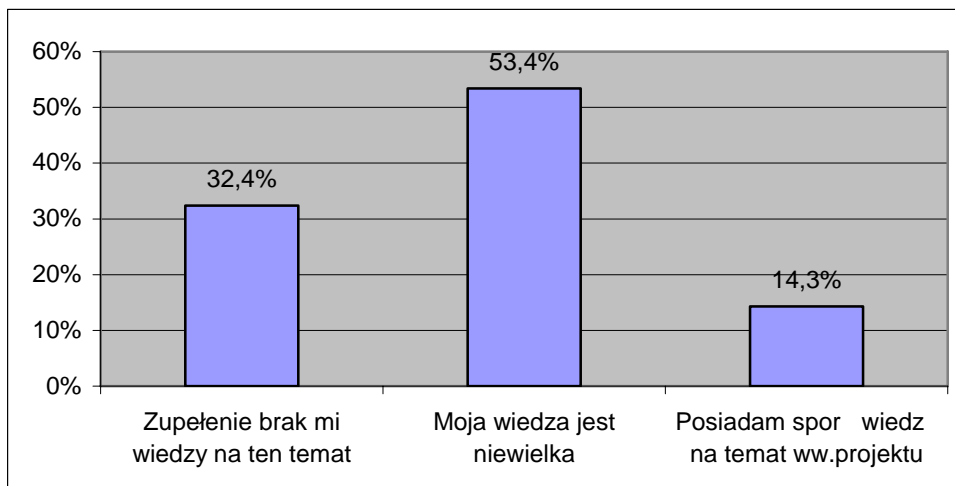
Zdecydowanie najwięcej grup w badanej próbie stanowiły osoby pracujące (65,8%), a najmniej prowadzący dom (niepełna 1%). Jedna czwarta osób badanych, to osoby jeszcze uczące się. Szczegóły zawiera wykres 27.



Wykres 27. Rozkład próby wg zatrudnienia

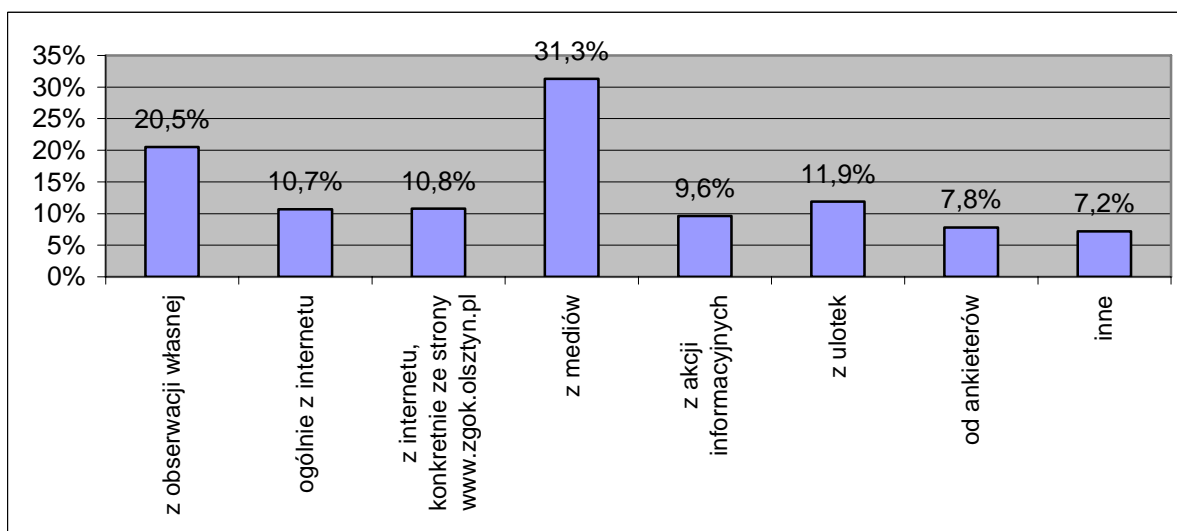
## 11. Wiedza na temat projektu „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie”

Jednym z celów badania było określenie stanu wiedzy respondentów na temat projektu: „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie”. Niemal 1/3 badanych stwierdziła, że nie ma żadnej wiedzy na temat prowadzonego projektu, ponad połowa uznała, że ich „wiedza jest niewielka”, a 14,3%, że posiada sporą wiedzę na ten temat (patrz: wykres 28).



Wykres 28. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Co wiecie Państwo o realizacji ww. projektu?

Najlepszym źródłem wiedzy na temat prowadzonego projektu dla osób badanych okazały się media (31,3%) i „obserwacja własna” (20,5%). Pozostałe: internet, strona [www.zgok.olsztyn.pl](http://www.zgok.olsztyn.pl), akcja informacyjna, ulotki, ankiety oraz inne były wskazywane przez 7,2% do 11,9% respondentów, w zależności od źródła. Szczegóły zawiera wykres 29.

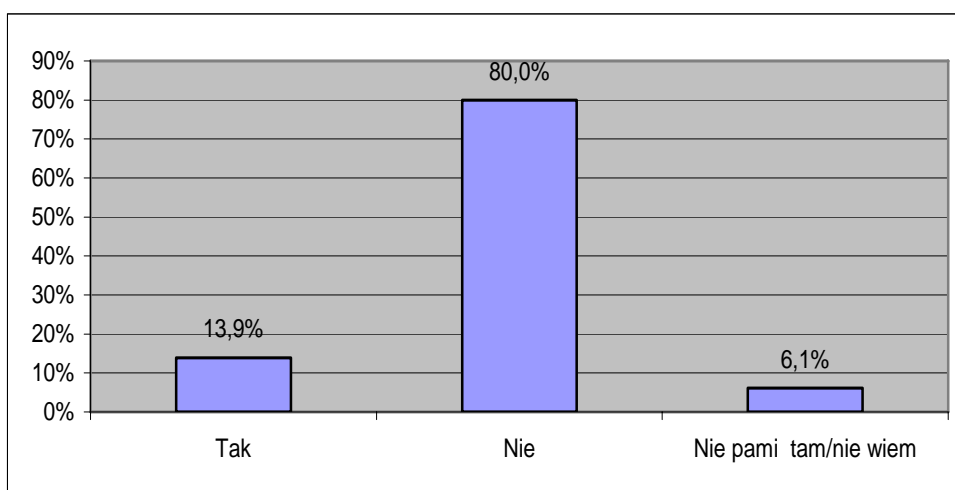


Wykres 29. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Je li posiadacie Państwo wiedzę na temat ww. projektu – to jakie są jej źródła? (procenty nie sumują się – możliwość wybrania kilku odpowiedzi)

## 12. Udział osób badanych w poprzednim badaniu

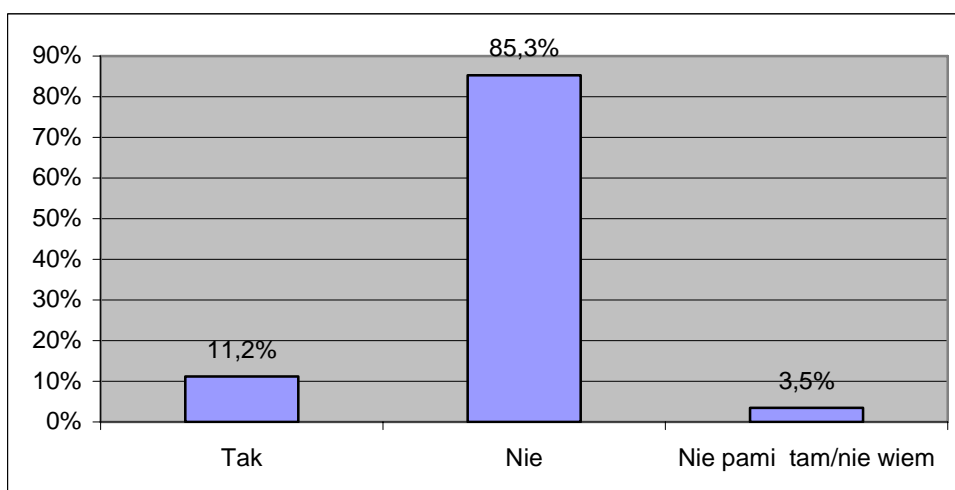


Celem określenia przewidywanych zmian postaw mieszkańców Olsztyna i okolic, wskutek przeprowadzonych akcji informacyjnych na temat wdrożenia projektu było wyłonienie grupy osób, które brały udział w poprzedniej ankiecie oraz uczestniczących w akcjach informacyjnych na temat prowadzonego projektu. Spośród respondentów niemal 14% przyznało, że wypełniało ankietę w pierwszej części badania, a nieco ponad 6,1% nie pamiętało tego faktu (patrz: wykres 30).



**Wykres 30. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Jednym z elementów projektu były wcześniejsze badania ankietowe. Czy brali Państwo udział w pierwszej ankiecie?**

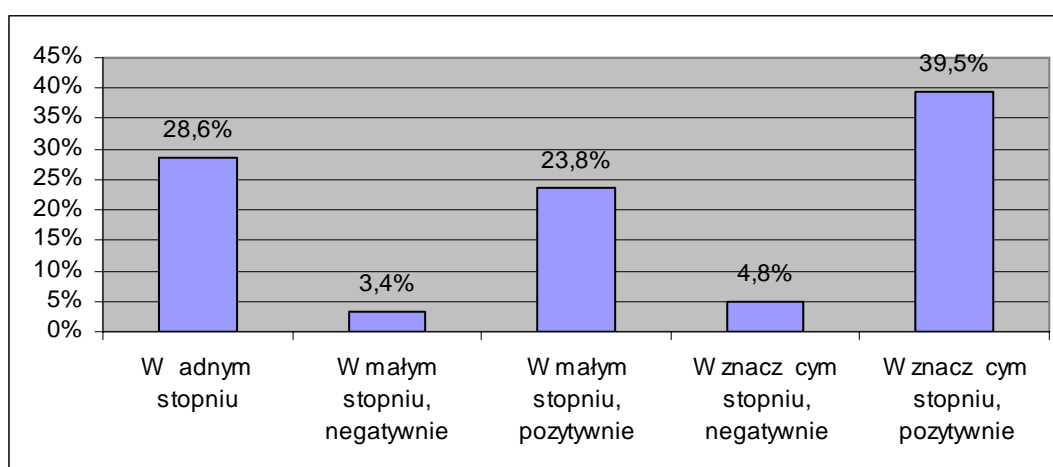
Jeśli chodzi o udział w samej akcji informacyjnej na temat wdrożenia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie, to do uczestniczenia w niej przyznało się 11,2% respondentów, a 3,5% stwierdziło, że nie pamięta tej sytuacji. Szczegóły przedstawia wykres 31.





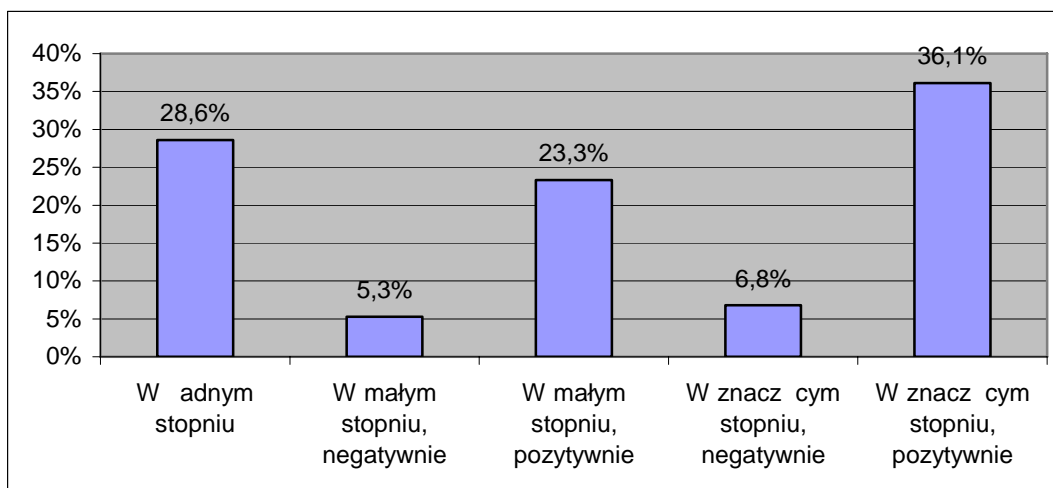
### Wykres 31. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Jednym z etapów przygotowania projektu były spotkania zwi ązane z konsultacjami społecznymi projektu. Czy brali Pa stwo udział w tych spotkaniach?

Spo ród osób, które przyznały si do uczestnictwa w konsultacjach społecznych, niemal 40% stwierdziła, e wpłyn ły one na ich wiedz w znacz ym stopniu pozytywnie, a kolejne 24% pozytywnie w małym stopniu. Nieco ponad 28% respondentów przyznało, e spotkania w ramach konsultacji społecznych nie wpłyn ła w aden sposób na ich wiedz na temat realizowanego projektu. Szczegóły zawiera wykres 32.



### Wykres 32. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Je li tak, to czy udział w ww. spotkaniach zmienił Pa stwa wiedz i nastawienie wobec projektu? – cz Wiedza.

Natomiast w przypadku wpływu akcji informacyjnych na nastawienie osób badanych wobec planów wdra nia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych, to miały one do pozytywne znaczenie dla ok. 36% respondentów uczestnicz ych w konsultacjach społecznych. Kolejne 23% stwierdziło, e miały one równie pozytywne znaczenie na ich nastawienie wobec projektu, cho w mniejszym stopniu. Nieco ponad 28% osób bior cych udział w spotkaniach uznała, e nie miały one adnego wpływu na badan postaw .

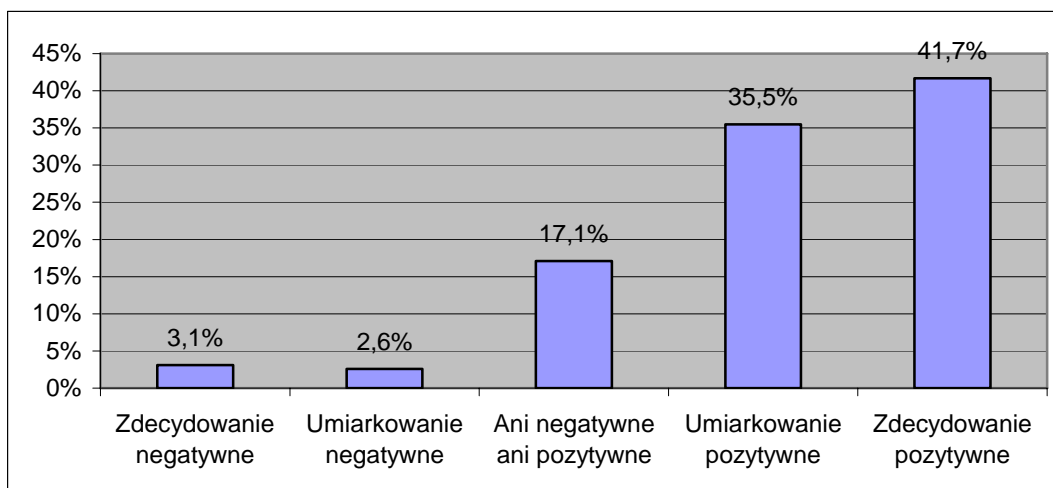


Wykres 33. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Je li tak, to czy udział w ww. spotkaniach zmienił Pa stwa wiedz i nastawienie wobec projektu? – cz Nastawienie.

### 13. *Postawa akceptująca wdrożenie systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie*

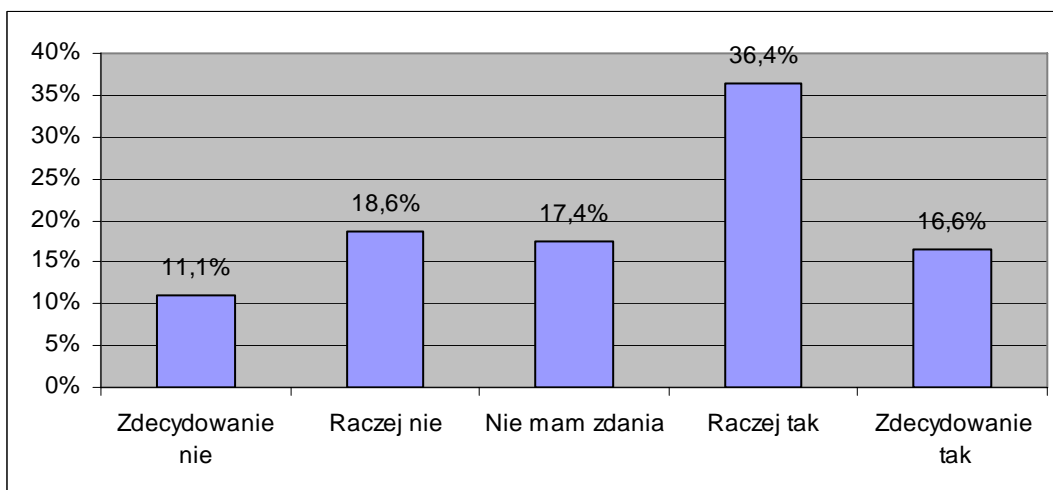
Ostatnim, zasadniczym celem bada było zbadanie postawy akceptuj cej wdrowie systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie, czyli budowy zakładu zagospodarowania, stacji przeładunkowej, punktów selektywnej zbiórki odpadów oraz zakładu termicznej utylizacji na terenie swojego miasta/gminy.

Niemal 42% respondentów wyraziło swój zdecydowanie pozytywn aprobat odno nie planów unowocze niania systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie, a kolejne 35,5% stwierdziło, e ich zdanie na ten temat jest umiarkowanie pozytywne. Ani negatywnie, ani pozytywnie na ten temat wypowiedziało si 17%, a swój zdecydowanie i umiarkowanie negatywn postaw wyraziło w sumie 5,7% (patrz: wykres 34).



**Wykres 34. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Bez względu na uczestnictwo w poprzedniej ankiecie, jakie jest Państwa zdanie na temat unowocześnienia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie?**

W przypadku budowy zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojej gminy lub miasta, „Raczej tak” i „Zdecydowanie tak” odpowiedziało w sumie 53% respondentów; na „Raczej nie” i „Zdecydowanie nie” było niecałe 30% osób badanych, a zdania na ten temat nie miało nieco ponad 17%.

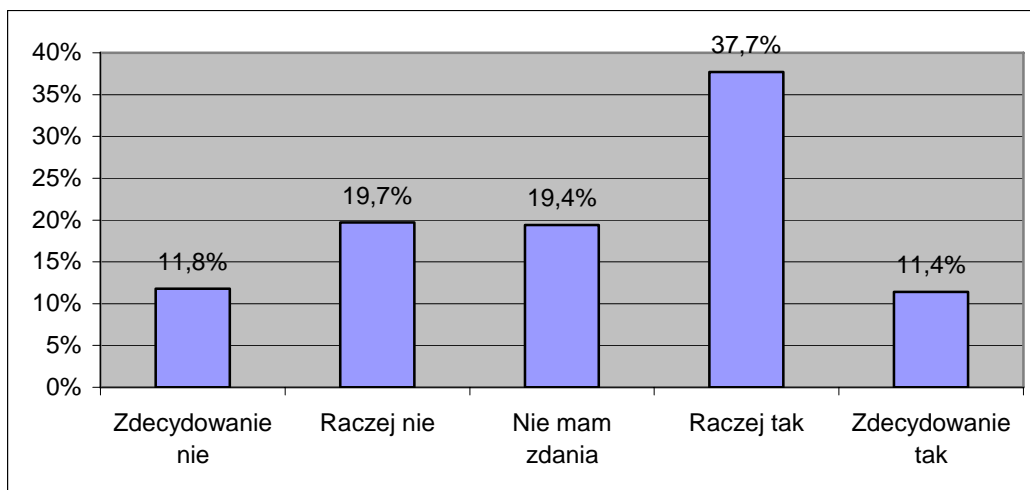


**Wykres 35. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałyby Państwo budowę zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta/gminy?**

Budowę stacji przeładunkowej odpadów na terenie swojego miasta/gminy zaakceptowało: zdecydowanie – 11,4% i raczej – 37,7% osób badanych. Negatywnych postaw wobec tych

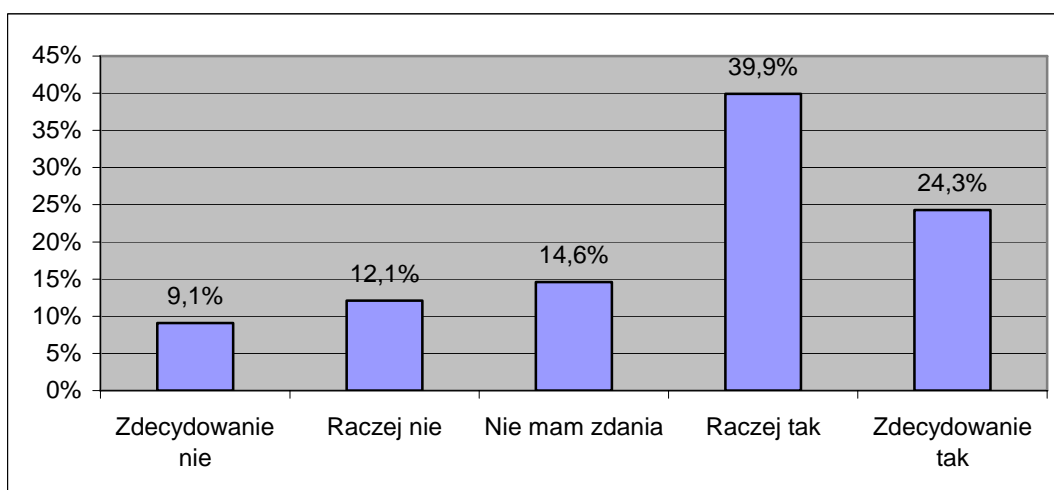


planów wyraziło w sumie około 1/3 respondentów, a zdania na ten temat nie miało nieco ponad 19% (patrz: wykres 36).



**Wykres 36. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałyby Państwo budowę stacji przeładunkowej odpadów na terenie swojego miasta/gminy?**

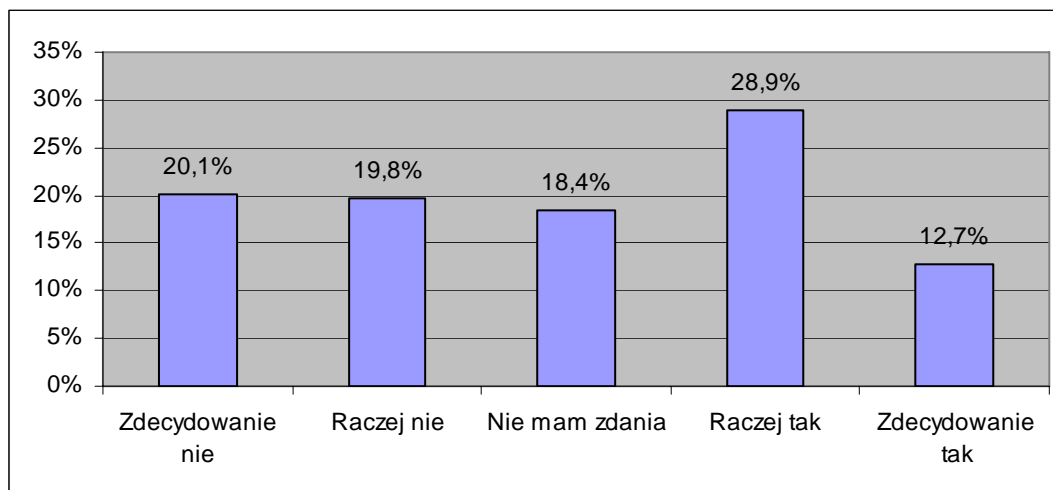
W sumie niemal 65% osób badanych wyraziło swoją akceptację odnośnie budowy punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów na terenie swojego miasta lub gminy. Przeciwnych tym planom było nieco ponad 21% respondentów, a zdania na ten temat nie miało niemal 15%. Szczegóły zawiera tabela 37.



**Wykres 37. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałyby Państwo budowę punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów (selektywnej zbiórki odpadów) na terenie swojego miasta/gminy?**



Budow spalarni odpadów na terenie swojego miasta/gminy zaakceptowało w sumie niecałe 42%, a przeciwników tego pomysłu było ok. 40%. Zdania na ten temat nie miało 18,4%. Szczegóły zawiera wykres 38.



Wykres 38. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowaliby Państwo budowę spalarni odpadów (zakładu termicznej utylizacji) na terenie swojego miasta/gminy?

## 14. Podsumowanie II części badań

W II etapie badań ankiety skierowano do 1100 osób natomiast wzięło w nich udział ponad 650 osób. Najwięcej respondentów, stanowiły osoby w przedziale wiekowym 18-25 lat oraz 26-35 lat. Zdecydowana większość badanych posiadała wykształcenie wyższe lub średnie. Najczęściej, respondenci pochodzili z miasta powyżej 100 tysięcy mieszkańców lub wsi. Największą grupą osób w próbie stanowiły osoby pracujące lub uczące się.

Ponad połowa respondentów przyznała, że ich wiedza na temat realizowanego projektu jest niewielka, 14% stwierdziło, że posiada sporą wiedzę, a 1/3 – nie wie nic na ten temat. Najwięcej, respondenci dowiadywali się o samym projekcie z mediów i obserwacji własnej.

Niemal 14% osób badanych stwierdziło, że wypełniało ankietę w pierwszej turze badania, a co 11 respondent, uczestniczył w konsultacjach społecznych na temat wdrażania



projektu dotyczącego zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Około 2/3 osób, które brały udział w konsultacjach społecznych stwierdziło, że pozytywnie wpłynęły one na ich wiedzę o projekcie lub nastawienie wobec niego.

Zdecydowana większość badanych jest pozytywnie nastawiona do unowocześnienia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Około połowa respondentów akceptuje budowę zakładu zagospodarowania odpadów i stacji przeładunkowej na terenie swojego miasta lub gminy, z kolei dwie trzecie, nie ma nic przeciwko budowie punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów. Natomiast budowę zakładu termicznej utylizacji akceptuje nieco powyżej 40%.



### III. Wnioski końcowe

#### 15. *Udział w konsultacjach społecznych, a zmiana wiedzy i nastawienia wobec projektu*

W tym aspekcie badana była analiza związków pomiędzy udziałem w konsultacjach społecznych a deklarowanymi przez badanych zmianami w poziomie ich wiedzy i nastawienia wobec planowanych inwestycji.

Poniżej zestawiono odpowiedzi uzyskane na pytanie: (pytanie nr 5, Ankieta II – Czy udział w spotkaniach [konsultacjach społecznych] zmienił Państwa wiedzę i nastawienie wobec projektu – jeżeli tak to w jakim stopniu?)

W tabeli krzywej poniżej (Tabela 2) zestawiono wyniki, na podstawie których można wnioskować, iż występuje zależność pomiędzy udziałem respondentów w spotkaniach a przyrostem wiedzy na temat planowanego projektu: akceptacją dla projektu deklarowały osoby o większej wiedzy na temat procesu.

ZMIANA NA POZIOMIE WIEDZY				
		Negatywna (-)	+ /	Pozytywna (+)
UDZIAŁ W SPOTKANIACH	Tak (+)	9 %	3 %	88 %
	Nie (-)	8,6 %	53 %	38 %

Tabela 2. Udział w konsultacjach społecznych a zmiana na poziomie wiedzy o projekcie



Jak widać, procent respondentów, którzy zauważyli przyrost wiedzy na temat projektu i połączyli ten fakt z uczestnictwem w spotkaniach wyniósł niemal 90% (88%). Inaczej mówiąc, 9 uczestników na 10 zadeklarowało pozytywny przyrost wiedzy w wyniku konsultacji – tylko co dziesiąty uczestnik nie zauważył takiej zmiany u siebie. Z powyższej tabeli można wnioskować, że udział w konsultacjach społecznych u większości uczestników przyniósł efekty w postaci podanej zmiany na poziomie wiedzy. Widać również, że u 9% uczestników konsultacji spotkania przyniosły zmiany – ale negatywne. Wynik taki można interpretować chociażby w ten sposób, że wiedza uzyskana w wyniku spotkania rozczarowała bądź nie zadowoliła pewnej – niezbyt licznej – grupy uczestników. Niemal równie liczną grupą osób, które zadeklarowały negatywne zmiany w poziomie wiedzy n.t. projektu – stanowi respondenci, którzy nie byli uczestnikami konsultacji społecznych (brak różnic w wielkości grup uczestników i nieuczestników).

W tabeli widać też do liczną podgrupę badanych (38%), którzy nie uczestniczyli w spotkaniach, a u których nastąpił niejako samoistny przyrost wiedzy pozytywnej. Częściowe wytłumaczenie daje tu analiza odpowiedzi na Pytanie nr 2 Ankiety II (o źródła posiadanej n.t. projektu wiedzy). Sporo respondentów wskazywało media i Internet jako główne źródła wiedzy na temat projektu – co może tłumaczyć przyrost wiedzy u nieuczestniczących respondentów.

Dodatkowo, przeanalizowano liczebność podgrup respondentów „niezdecydowanych” (+/-) co do tego, czy w wyniku konsultacji nastąpiła u nich zmiana wiedzy w kierunku pozytywnym czy negatywnym. Osób niezdecydowanych nieuczestniczących jest dużo więcej (53%) niż niezdecydowanych – uczestniczących. Wynik ten pokazuje, że udział w spotkaniach prawdopodobnie wpływał na zwiększenie zarówno ilości jak i jakości informacji o projekcie.

Celem przeanalizowania ewentualnych zmian w nastawieniach (postawach) zadeklarowanych przez respondentów w wyniku udziału w konsultacjach społecznych – prezentujemy tabelkę poniżej (Tabela 3).

		ZMIANA NASTAWIENIA		
		Negatywna (-)	+ /	Pozytywna (+)
UDZIAŁ W SPOTKANIACH	Tak (+)	9 %	7,6 %	83 %
	Nie (-)	15 %	53 %	31 %

Tabela 3. Udział w konsultacjach społecznych a zmiana nastawienia wobec projektu

Tabela 3 odzwierciedla analogiczne tendencje w zmianie nastawienia w wyniku udziału w spotkaniach, jak prezentowała to Tabela 2 w odniesieniu do zmiany na poziomie wiedzy. Znowu jak widać procent respondentów, którzy zauważyli pozytywne zmiany nastawienia wobec projektu i połączyli ten fakt z uczestnictwem w spotkaniach wyniósł ponad 80% (83%). Z powyższej tabeli można wnioskować, że udział w konsultacjach społecznych u większości uczestników przyniósł efekty w postaci po danej zmiany nastawienia oraz zwiększenie akceptacji dla projektu. Widać również, że u 9% uczestników, spotkania przyniosły zmiany – ale negatywne (podobnie jak w przypadku wiedzy). Jednak procent przeciwników projektu jest bardzo niewielki. Niezbyt liczną grupę osób, które zadeklarowały negatywne zmiany nastawienia wobec projektu – stanowi respondentów, którzy nie byli uczestnikami konsultacji społecznych (15%). Można teoretyzować, że brak wiedzy i udziału w spotkaniach skutkuje brakiem akceptacji dla poparcia – lub odwrotnie respondentów nie wzięli udziału w konsultacjach, gdyż są przeciwnikami projektu. Nie znamy jednak ani kierunku tej zależności (która zmienna warunkuje którą), ani nie posiadamy wiedzy o tym, czy respondenci mieli możliwość udziału w konsultacjach – czy te nie mieli takich możliwości (dla porównania warto tu przywołać wyniki uzyskane z pomiaru 1, gdzie okazało się, że respondenci „chcą” zachowywać się bardziej pro ekologicznie [np.: segregować śmieci], ale często nie mają takiej możliwości [brak punktów selektywnej zbiórki].



Byłoby więcej osób chciało uczestniczyć w spotkaniach, ale nie mogło z racji na brak możliwości).

Co do podgrupy osób niezdecydowanych (czy nastąpiła u nich zmiana nastawienia wobec projektu i czy zmiana ta jest pozytywna czy też negatywna) – to Tabela 3 znowu pokazuje podobne tendencje jak w Tabeli 2. Osób niezdecydowanych nie uczestniczących w spotkaniach jest sporo (53%), natomiast niezdecydowanych – uczestniczących jest znacznie mniej (7,6%). Prawdopodobnie spotkania pomogły w dookreśleniu stanowiska uczestnika wobec projektu – za czy przeciw, przy czym zdecydowana większość zadeklarowała pozytywną zmianę nastawienia.

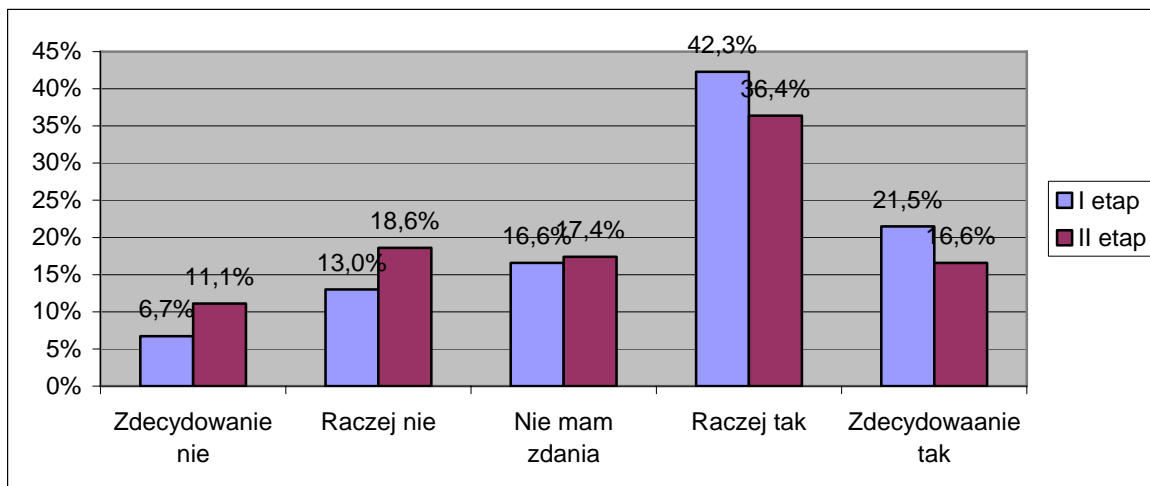
W wyniku pomiaru 1 (Ankieta I) sformułowano przesłanki dla hipotez, że wyższy poziom wiedzy na temat procesu termicznej utylizacji odpadów sprzyja większej akceptacji projektu. Z rezultatów pomiaru 2 (Ankieta II) można wnioskować, że pozytywnemu przyrostowi wiedzy i zwiększeniu przychylności wobec projektu sprzyjał udział w konsultacjach społecznych.

## **16. *Udział w konsultacjach społecznych, a akceptacja poszczególnych elementów projektu (budowa zakładu, stacji przeładunkowej, punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów oraz spalarni odpadów)***

Jak wynikało z sondy w pomiarze 1, respondenci wykazali poparcie dla projektu systemowego zagospodarowania odpadów komunalnych, choć ranking wykazał, że poparcie różniło się nieco w zależności od analizowanego elementu systemu. Stosunkowo największe poparcie uzyskała budowa punktów selektywnej zbiórki odpadów, a stosunkowo najmniejsze – budowa stacji przeładunkowej. Budowa spalarni uplasowała się na miejscu 3, a budowa zakładu na miejscu 2.

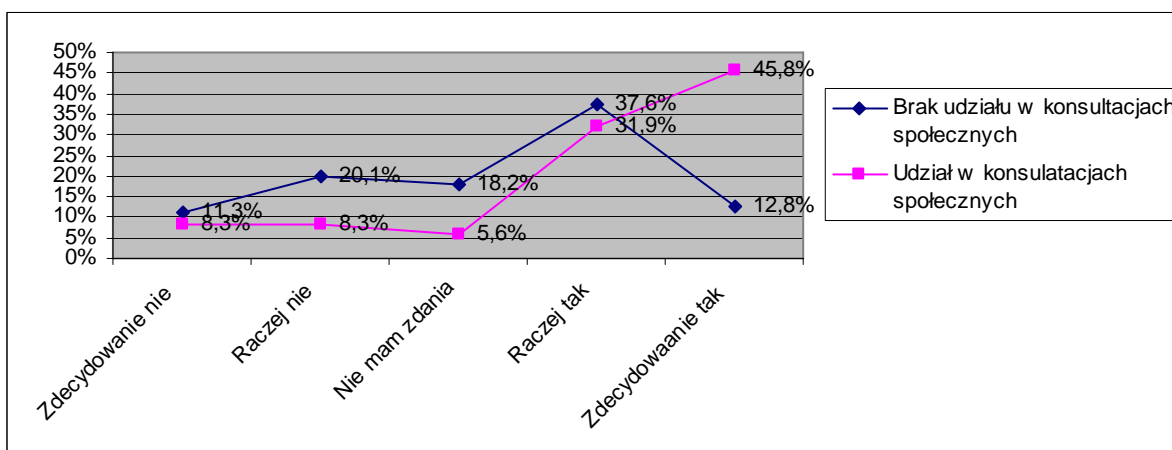
### ***Akceptacja budowy zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta/gminy***

Porównując stopień akceptacji budowy zakładu zagospodarowania odpadów, to nieco większą akceptację do tych planów wykazali respondenci uczestniczący w pierwszej turze badania (patrz: wykres 39).



Wykres 39. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałyby Państwo budowę zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta/gminy? – etap I i II badania.

Biorąc jednak pod uwagę grupę, która brała udział w konsultacjach społecznych, to widoczny jest zdecydowany wzrost odsetka osób będących zdecydowanie za budowę zakładu z 13% do niemal 46% w porównaniu z osobami, które w takich akcjach nie uczestniczyły, co pokazuje wykres 40.



Wykres 40. Porównanie odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałyby Państwo budowę zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta/gminy? osób uczestniczących w konsultacjach społecznych i nie biorących w nich udziału.

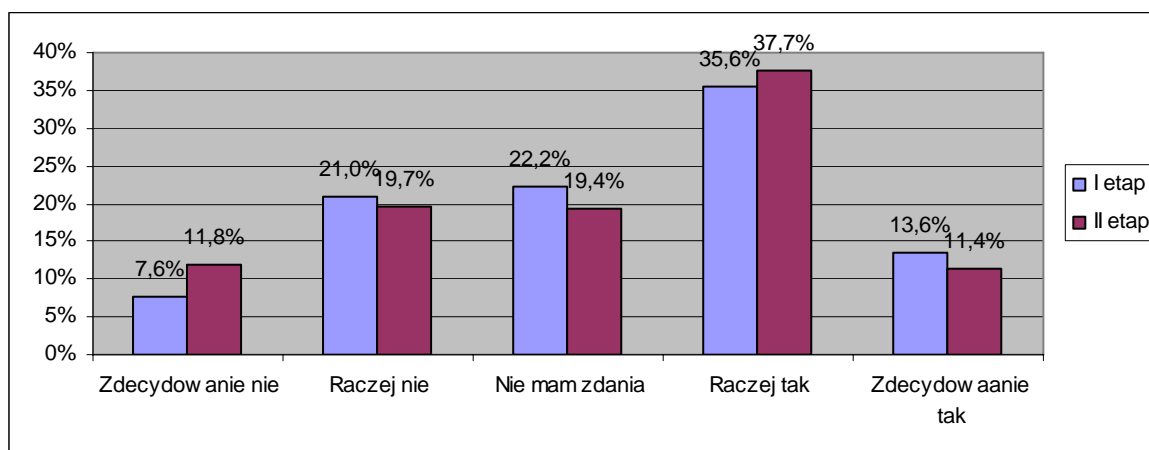
Jak widać w Tabeli 4, pozytywne nastawienie wobec budowy zakładu deklaruje większość, w tym największy procent zwolenników to uczestnicy konsultacji społecznych. Wśród uczestników spotkania jest też mniej osób niezdecydowanych.

NASTAWIENIE – BUDOWA ZAKŁADU				
UDZIAŁ W SPOTKANIACH		Negatywne (-)	+ /	Pozytywne (+)
		Tak (+)	17 %	5,6 %
Nie (-)	31 %	18 %	50 %	

Tabela 4. Udział w konsultacjach społecznych a akceptacja wobec budowy zakładu

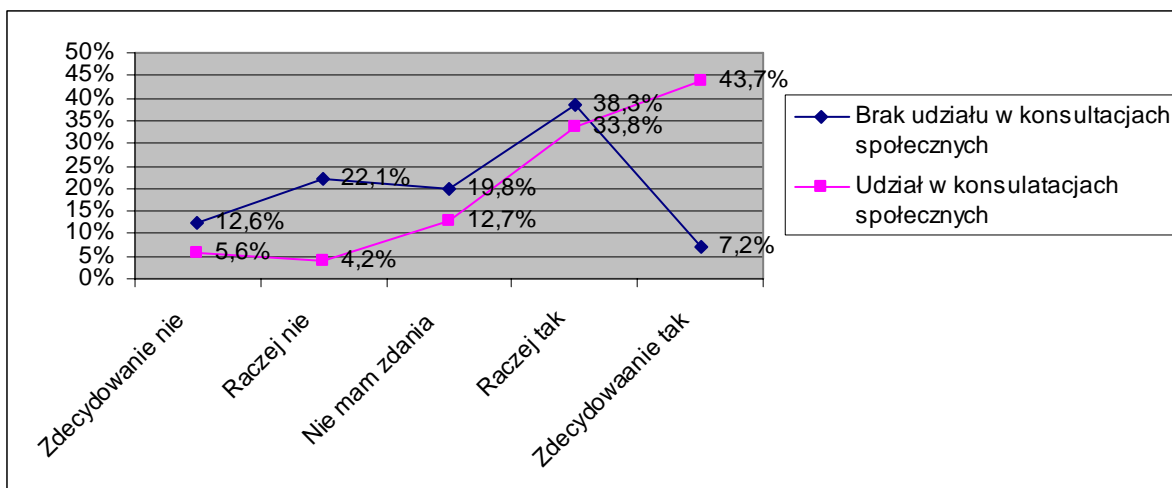
#### **Akceptacja budowy stacji przeładunkowej odpadów na terenie swojego miasta/gminy**

W przypadku budowy stacji przeładunkowej odpadów na terenie swojego miasta/gminy, to odpowiedzi akceptujące rozkładają się raczej równomiernie, z przewagą odpowiedzi na „Raczej tak” u osób z II etapu badania w porównaniu z uczestnikami I tury (patrz: wykres 41).



Wykres 41. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałyby Państwo stację przeładunkową odpadów na terenie swojego miasta/gminy? – etap I i II badania.

Jednak porównując grupę osób uczestniczących w konsultacjach społecznych i tych, którzy nie brali w nich udziału, to można zauważyć ogromną różnicę na rzecz odpowiedzi zdecydowanie akceptujących budowę stacji przeładunkowej w grupie pierwszej (patrz: wykres poniżej).



Wykres 42. Porównanie odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałoby Państwo budowę stacji przeladunkowej odpadów na terenie swojego miasta/gminy? osób uczestniczących w konsultacjach społecznych i nie biorących w nich udziału.

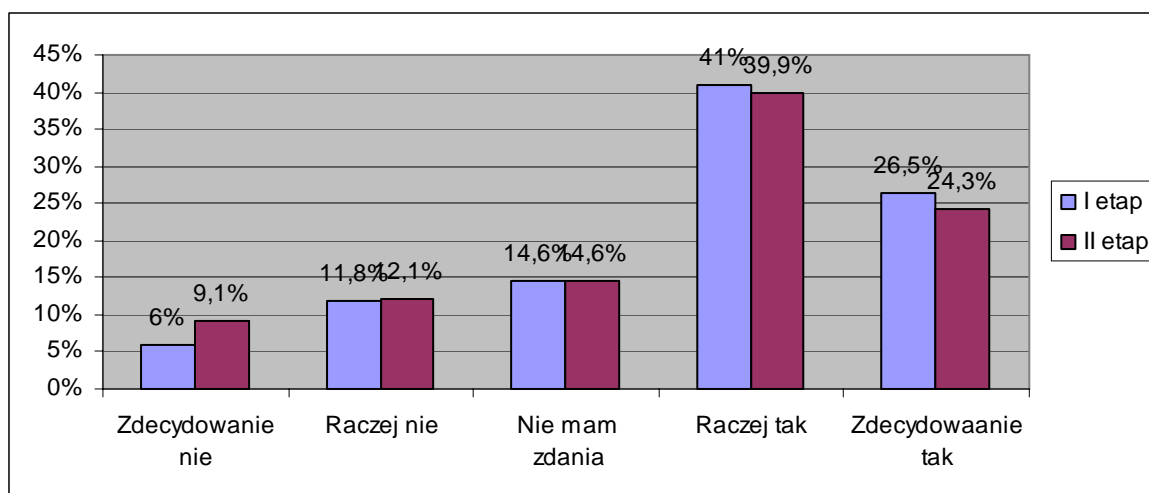
Projekt budowy stacji – u osób uczestniczących w konsultacjach spowodował negatywne nastawienie, podobnie jak w przypadku budowy zakładu, u 10% respondentów. Wśród osób nie uczestniczących w spotkaniach wzbudziło nieco więcej obaw (w por. do budowy zakładu 35% / 31% – por. Tabela 5). Nie jest to jednak różnica znacząca, jest to natomiast tendencja zgodna z wynikami sondy u 1. Można wnioskować, że w pewnym stopniu, udział w konsultacjach społecznych zmniejszył negatywne nastawienie respondentów.

		NASTAWIENIE – BUDOWA STACJI		
		Negatywne (-)	+ /	Pozytywne (+)
UDZIAŁ W SPOTKANIACH	Tak (+)	10 %	13 %	78 %
	Nie (-)	35 %	20 %	45 %

Tabela 5. Udział w konsultacjach społecznych a akceptacja budowy stacji przeladunkowej

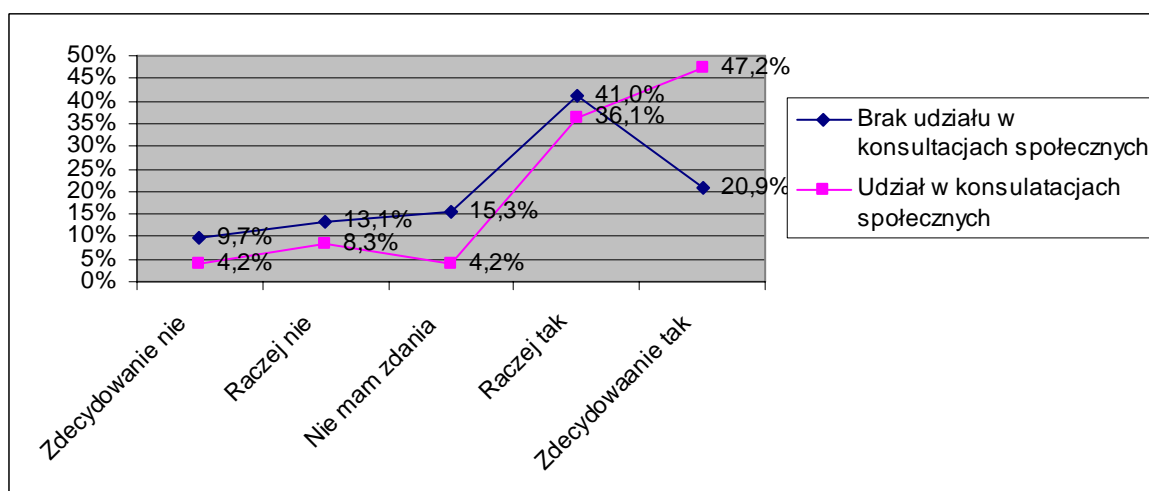
### Akceptacja budowy punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów na terenie swojego miasta/gminy?

Jeśli chodzi o budowę punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów, to bez względu na etap badania, uczestnicy wyrazili ogólną akceptację do tego pomysłu, choć tutaj daje się zauważyć niewielką przewagę odpowiedzi na „Tak” w grupie osób z pierwszej części badania.



Wykres 43. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowaliby Państwo budowę punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów na terenie swojego miasta/gminy? – etap I i II badania.

Analizując jednak grupę, która brała udział w spotkaniach informacyjnych, z której w nich nie uczestniczyła, to i tutaj widzimy zdecydowaną przewagę odpowiedzi pozytywnych w grupie pierwszej, co przedstawia wykres 44.



Wykres 44. Porównanie odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowaliby Państwo budowę punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów na terenie swojego miasta/gminy? osób uczestniczących w konsultacjach społecznych i nie biorących w nich udziału.

Budowa punktów selektywnej zbiórki odpadów to ten element projektu, który zdobył największe poparcie w sondażu 1. Tabela 6 (poniżej) prezentuje wpływ udziału w konsultacjach społecznych na nastawienie wobec tego elementu projektu.

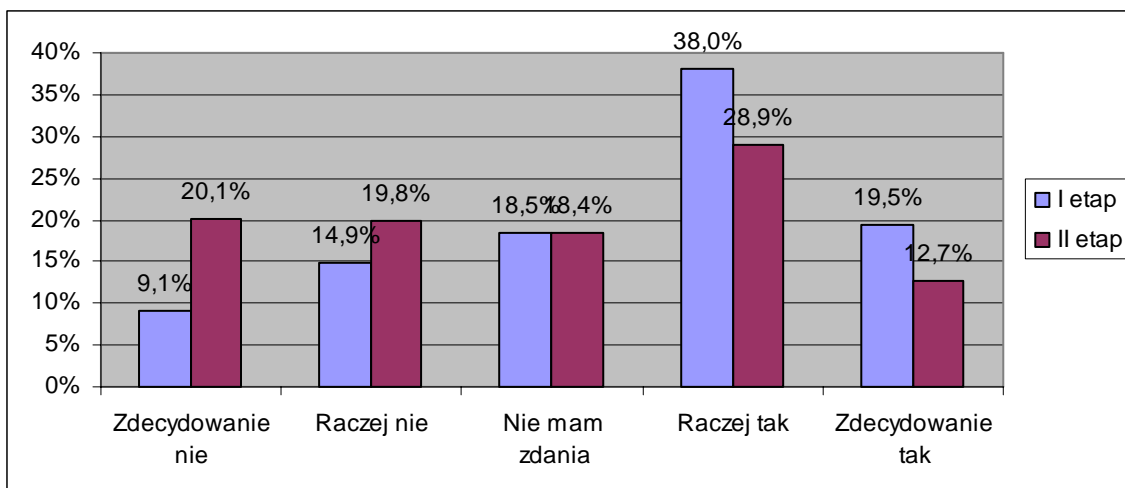
NASTAWIENIE – BUDOWA PUNKTÓW				
UDZIAŁ W SPOTKANIACH		Negatywne (-)	+ /	Pozytywne (+)
	Tak (+)		12 %	4 %
Nie (-)		23 %	15 %	62 %

Tabela 6. Udział w konsultacjach społecznych a akceptacja budowy punktów selektywnej zbiórki odpadów

Tendencja z pomiaru 1 jest tu wyraźnie widoczna, t.j. pozytywne nastawienie wobec tego elementu projektu jest silniejsze niż w przypadku pozostałych elementów (zakład, stacja, spalarnia). Mniej w tym przypadku jest osób niezdecydowanych oraz o nastawieniu negatywnym (choć nieco więcej ich wśród uczestników spotkania niż w przypadku np.: budowy stacji Tab. 5 – 10%). Procent respondentów o negatywnym nastawieniu – pomimo uczestnictwa – wynosi 12% (Tab. 6).

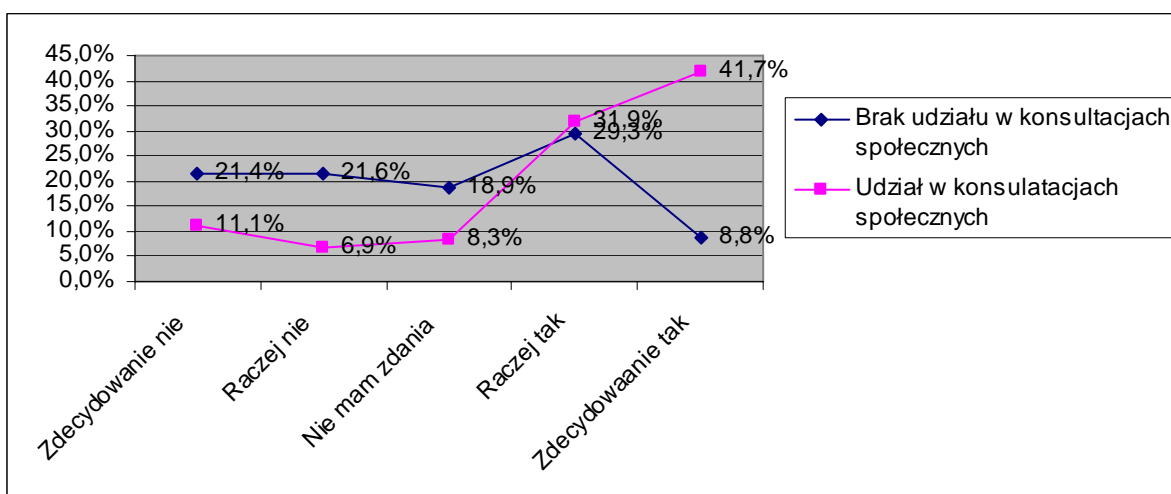
***Czy zaakceptowałyby Państwo budowę spalarni odpadów na terenie swojego miasta/gminy?***

Tak jak w pozostałych przypadkach również w kwestii budowy spalarni odpadów na terenie swojego miasta/gminy, większość akceptacji wobec tych planów wykazali się respondenci z pierwszej części badania (patrz: wykres 45).



Wykres 45. Rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałoby Państwo budowę spalarni odpadów na terenie swojego miasta/gminy? – etap I i II badania .

Jednak, analogicznie z poprzednimi pytaniami, osoby uczestniczące w konsultacjach wykazały zdecydowanie większą akceptację odnośnie tych planów w porównaniu z osobami, które w takich akcjach nie uczestniczyły (patrz: wykres 46).



Wykres 46. Porównanie odpowiedzi na pytanie: Czy zaakceptowałoby Państwo budowę spalarni odpadów na terenie swojego miasta/gminy? osób uczestniczących w konsultacjach społecznych i nie biorących w nich udziału.

Tabela 7 (poniżej) ilustruje wpływ konsultacji społecznych na akceptację projektu budowy spalarni odpadów.

NASTAWIENIE – BUDOWA SPALARNI				
UDZIAŁ W SPOTKANIACH		Negatywne (-)	+ /	Pozytywne (+)
	Tak (+)		18 %	8,3 %
Nie (-)		43 %	19 %	38 %

Tabela 7. Udział w konsultacjach społecznych a akceptacja budowy spalarni

Jak widać budowa spalarni wzbudza najsilniejsze opory spośród wszystkich elementów systemu (w porównaniu do budowy punktów zbiórki, zakładu i stacji) – i to zarówno wśród uczestników, jak i osób nie uczestniczących w konsultacjach (ta grupa jest do liczna 43%).

Jednak zdecydowanie należy stwierdzić, że 74% spośród uczestników konsultacji wyraża poparcie dla projektu – i jest to znacząco wielkość. Natomiast, być może procent przeciwników zmniejszyłby się poprzez udział w spotkaniach – gdy jest to grupa liczniejsza niż zwolenników nie uczestniczących. Można założyć, że w przypadku budowy spalarni konsultacje społeczne (i generalnie więcej informacji na temat inwestycji) wpłynęłyby pozytywnie na silniejsze poparcie (lub słabszy sprzeciw). Niemal co piąta osoba spośród uczestników (18%) zadeklarowała nastawienie negatywne, natomiast ponad 40% osób nie uczestniczących deklaruje brak poparcia dla inwestycji.

Generalnie opinie na temat opinii dot. projektu unowocześnienia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w regionie oddaje analiza wyników w odpowiedzi na pytanie 6 Ankiety II („Bez względu na uczestnictwo w poprzedniej ankiecie, jakie jest Państwa zdanie na temat unowocześnienia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w regionie?”). Odpowiedzi na ten temat zestawiono w Tabeli 8 (poniżej).



OGÓLNE NASTAWIENIE				
UDZIAŁ W ANKIECIE I		Negatywne (-)	+ /	Pozytywne (+)
	Tak (+)		2,8 %	8 %
Nie (-)		6 %	18 %	76 %

Tabela 8. Udział w poprzednich badaniach a ogólne nastawienie wobec projektu unowocześnienia systemu zagospodarowania odpadów

W analizie odpowiedzi na to pytanie uwzględniono uczestnictwo w spotkaniach informacyjnych. Jak widać udział w konsultacjach lub jego brak nie różnicuje postaw w sposób zdecydowany (zarówno w przypadku postaw pozytywnych jak i negatywnych). Można tylko podkreślić, że w przypadku uczestników spotkania niemal wszyscy respondenci wyrażają poparcie (90%), a w przypadku respondentów nie uczestniczących liczebnie jest nieco mniejsza – choć znacząca (76%). Przeciwników, czy też osób o ogólnym negatywnym nastawieniu wobec projektu unowocześnienia systemu zagospodarowania odpadów jest bardzo niewiele i – analogicznie do poprzednich zestawień – mniejsza podgrupa to ci respondenci, którzy uczestniczyli w konsultacjach, a wikszość stanowi respondenci nie uczestniczący.

## 17. Ogólne wnioski z przeprowadzonej I i II części badań

Konkludując, szeroko zakrojone akcje informacyjne i konsultacje społeczne dotyczące wdrażania projektu: *System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów* przyniosły pozytywny skutek. Osoby biorące udział w konsultacjach społecznych wykazały zdecydowanie większą akceptację wobec planów unowocześnienia systemu zagospodarowania odpadów, niż osoby, które w takich akcjach nie uczestniczyły. Wydaje się, że większe zainteresowanie wobec niniejszego projektu w II turze badań



mo na przypisa nieco odmiennym charakterystyką demograficznym różnicą obydwu grup.

## **18. Załączniki**

- 1) Ankieta z I części badania
- 2) Wyniki analiz statystycznych z I części badania
- 3) Ankieta z II części badania
- 4) Wyniki analiz statystycznych z II części badania

Załącznik nr 1

## **Ankieta z I części bada**



## Projekt: „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów”.

Szanowni Państwo,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wypełnienie ankiety dotyczącej ważnego dla naszego regionu zagadnienia — rozwoju gospodarki odpadami w województwie Warmińsko – Mazurskim. Państwa udział w badaniu opinii publicznej na ten temat ma wielkie znaczenie dla realizacji projektu i jest przykładem dialogu obywatelskiego.

### ANKIETA

Dla celów statystycznych prosimy o podanie następujących danych (zaznaczyć znakiem **X**):

- Płeć**  K  M
- Wiek**  18-25  26-35  36-45  46-59  60 i powyżej
- Wykształcenie**  podstawowe / zawodowe  średnie  wyższe niepełne  wyższe
- Zamieszkanie**  wieś  miasto poniżej 20 tys. mieszkańców  miasto 20-100 tys. mieszkańców  miasto pow. 100 tys. mieszkańców
- Zatrudnienie**  uczący się  pracujący  przedsiębiorca / samozatrudnienie
- bezrobotny  prowadzący dom  emeryt / rencista

#### 1. Jak postępujecie Państwo z odpadami?

(można zaznaczyć **więcej niż jedną** odpowiedź znakiem **X**)

Pytanie:	Nigdy	Rzadko	Czasem	Często	Zawsze
Wyrzucam wszystkie śmieci do jednego pojemnika					
Dokonyuję podstawowej selekcji (papier, szkło, metal, plastik)					
Kompostuję i / lub zagospodarowuję resztki organiczne (np.: suchy chleb)					
Oddaję baterie i / lub zużyty sprzęt AGD do odpowiednich punktów składowania					
Przekazuję niepotrzebną odzież do pojemników specjalnie przeznaczonych do tego celu					
Oddaję przeterminowane leki do odpowiednich punktów w aptekach					

**2. Jak oceniacie Państwo stan swojej wiedzy na temat tzw. termicznej utylizacji odpadów (nowoczesnego spalania)?** (tylko jedna odpowiedź)

- nic nie wiem na ten temat
- moja wiedza jest niewielka
- wiem na czym polega ten proces

**3. Która z metod utylizacji odpadów jest w Państwa opinii najmniej szkodliwa dla środowiska?** (tylko jedna odpowiedź)

- składowanie (wysypisko)
- nowoczesna spalarnia odpadów (termiczna utylizacja)
- inne

**4. Czy zaakceptowaliby Państwo budowę zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta / gminy?** (tylko jedna odpowiedź)

- zdecydowanie nie
- raczej nie
- nie mam zdania
- raczej tak
- zdecydowanie tak

**5. Czy zaakceptowaliby Państwo budowę stacji przetwarzającej odpadów na terenie swojego miasta / gminy?** (tylko jedna odpowiedź)

- zdecydowanie nie
- raczej nie
- nie mam zdania
- raczej tak
- zdecydowanie tak

**6. Czy zaakceptowaliby Państwo budowę punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów (selektywnej zbiórki odpadów) na terenie swojego miasta / gminy?** (tylko jedna odpowiedź)

- zdecydowanie nie
- raczej nie
- nie mam zdania
- raczej tak
- zdecydowanie tak

**7. Czy zaakceptowaliby Państwo budowę spalarni odpadów (zakładu termicznej utylizacji) na terenie swojego miasta / gminy?** (tylko jedna odpowiedź)

- zdecydowanie nie
- raczej nie
- nie mam zdania
- raczej tak
- zdecydowanie tak

**Dlaczego:** (prosimy o krótkie uzasadnienie)

---

---

**Dziękujemy za wypełnienie ankiety**

Osoby zainteresowane realizacją projektu „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów” zapraszamy na stronę [www.zgok.olsztyn.pl](http://www.zgok.olsztyn.pl)

Załącznik nr 2

## **Wyniki analiz statystycznych z I części badania**

## Dane demograficzne

### 1. Płeć

#### Płeć

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	547	56,3	56,6	56,6
	2	419	43,1	43,4	100,0
	Ogółem	966	99,4	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	6	,6		
Ogółem		972	100,0		

### 2. Wiek

#### Wiek

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	397	40,8	41,4	41,4
	2	182	18,7	19,0	60,4
	3	154	15,8	16,1	76,5
	4	167	17,2	17,4	93,9
	5	58	6,0	6,1	100,0
	Ogółem		958	98,6	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	14	1,4		
Ogółem		972	100,0		

### 3. Wykształcenie

#### Wykształcenie

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	74	7,6	8,2	8,2
	2	399	41,0	44,3	52,6
	3	145	14,9	16,1	68,7
	4	281	28,9	31,2	99,9
	5	1	,1	,1	100,0
	Ogółem		900	92,6	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	72	7,4		
Ogółem		972	100,0		

#### 4. Zamieszkanie

##### Zamieszkanie

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	233	24,0	24,3	24,3
	2	185	19,0	19,3	43,6
	3	277	28,5	28,9	72,5
	4	264	27,2	27,5	100,0
	Ogółem	959	98,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	13	1,3		
Ogółem		972	100,0		

#### 5. Zatrudnienie

##### Zatr\_1

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	368	37,9	38,3	38,3
	2	402	41,4	41,8	80,0
	3	73	7,5	7,6	87,6
	4	26	2,7	2,7	90,3
	5	24	2,5	2,5	92,8
	6	69	7,1	7,2	100,0
	Ogółem		962	99,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	10	1,0		
Ogółem		972	100,0		

#### 6. Jak postępujecie Państwo z odpadami?

##### a) Wyrzucam wszystkie śmieci do kosza

##### VAR\_1a

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	170	17,5	17,5	17,5
	2	155	15,9	15,9	33,4
	3	205	21,1	21,1	54,5
	4	262	27,0	27,0	81,5
	5	180	18,5	18,5	100,0
	Ogółem		972	100,0	100,0

**b) Dokonuję podstawowej selekcji (papier, szkło, metal, plastik)**

**VAR\_1b**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	103	10,6	10,6	10,6
2	188	19,3	19,3	29,9
3	212	21,8	21,8	51,7
4	265	27,3	27,3	79,0
5	204	21,0	21,0	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**c) Kompostuję i/lub zagospodarowuję resztki organiczne (np. suchy chleb)**

**VAR\_1c**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	231	23,8	23,8	23,8
2	142	14,6	14,6	38,4
3	134	13,8	13,8	52,2
4	202	20,8	20,8	72,9
5	263	27,1	27,1	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**d) Oddaję baterie i/lub zużyty sprzęt AGD do odpowiednich punktów składowania**

**VAR\_1d**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	231	23,8	23,8	23,8
2	187	19,2	19,2	43,0
3	180	18,5	18,5	61,5
4	160	16,5	16,5	78,0
5	214	22,0	22,0	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**e) Przekazuję niepotrzebna odzież do pojemników specjalnie przeznaczonych do tego celu**

**VAR\_1e**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	163	16,8	16,8	16,8
2	146	15,0	15,0	31,8
3	208	21,4	21,4	53,2

4	193	19,9	19,9	73,0
5	262	27,0	27,0	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**f) Oddaję przeterminowane leki do odpowiednich punktów w aptekach**

**VAR\_1f**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne 1	508	52,3	52,3	52,3
2	180	18,5	18,5	70,8
3	101	10,4	10,4	81,2
4	74	7,6	7,6	88,8
5	109	11,2	11,2	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**7. Jak oceniacie Państwo stan swojej wiedzy na temat tzw. termicznej utylizacji odpadów(nowoczesnego spalania)?**

**VAR\_2**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne 1	174	17,9	17,9	17,9
2	519	53,4	53,4	71,3
3	279	28,7	28,7	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**8. Która z metod utylizacji odpadów jest w Państwa opinii najmniej szkodliwa dla środowiska?**

**VAR\_3**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne 1	84	8,6	8,6	8,6
2	756	77,8	77,8	86,4
3	132	13,6	13,6	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**9. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta?**

**VAR\_4**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne 1	65	6,7	6,7	6,7
2	126	13,0	13,0	19,7
3	161	16,6	16,6	36,2
4	411	42,3	42,3	78,5

5	209	21,5	21,5	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**10. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę stacji przeladunkowej odpadów na terenie swojego miasta/gminy?**

**VAR\_5**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	74	7,6	7,6	7,6
2	204	21,0	21,0	28,6
3	216	22,2	22,2	50,8
4	346	35,6	35,6	86,4
5	132	13,6	13,6	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**Czy zaakceptowałyby Państwo budowę punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów (selektywnej zbiórki odpadów) na terenie swojego miasta/gminy?**

**VAR\_6**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	58	6,0	6,0	6,0
2	115	11,8	11,8	17,8
3	142	14,6	14,6	32,4
4	399	41,0	41,0	73,5
5	258	26,5	26,5	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

**11. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę spalarni odpadów (zakładu termicznej utylizacji) na terenie swojego miasta/gminy?**

**VAR\_7**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	88	9,1	9,1	9,1
2	145	14,9	14,9	24,0
3	180	18,5	18,5	42,5
4	369	38,0	38,0	80,5
5	190	19,5	19,5	100,0
Ogółem	972	100,0	100,0	

Tabela krzyowa VAR\_7 \* VAR\_2

			VAR_2			Ogółem
			1	2	3	
VAR_7	1	Liczebno	25	43	20	88
		% z VAR_7	28,4%	48,9%	22,7%	100,0%
		% z VAR_2	14,4%	8,3%	7,2%	9,1%
		% z Ogółem	2,6%	4,4%	2,1%	9,1%
	2	Liczebno	33	87	25	145
		% z VAR_7	22,8%	60,0%	17,2%	100,0%
		% z VAR_2	19,0%	16,8%	9,0%	14,9%
		% z Ogółem	3,4%	9,0%	2,6%	14,9%
	3	Liczebno	49	107	24	180
		% z VAR_7	27,2%	59,4%	13,3%	100,0%
		% z VAR_2	28,2%	20,6%	8,6%	18,5%
		% z Ogółem	5,0%	11,0%	2,5%	18,5%
4	Liczebno	47	209	113	369	
	% z VAR_7	12,7%	56,6%	30,6%	100,0%	
	% z VAR_2	27,0%	40,3%	40,5%	38,0%	
	% z Ogółem	4,8%	21,5%	11,6%	38,0%	
5	Liczebno	20	73	97	190	
	% z VAR_7	10,5%	38,4%	51,1%	100,0%	
	% z VAR_2	11,5%	14,1%	34,8%	19,5%	
	% z Ogółem	2,1%	7,5%	10,0%	19,5%	
Ogółem	Liczebno	174	519	279	972	
	% z VAR_7	17,9%	53,4%	28,7%	100,0%	
	% z VAR_2	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% z Ogółem	17,9%	53,4%	28,7%	100,0%	

## Postawa proekologiczna a zatrudnienie

a) Uczycy się prowadzycy dom

### Statystyki dla grup

Zatr_1	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
PROEKO 1	368	15,66	4,847	,253
5	24	18,92	4,827	,985

### Test dla prób niezale nych

		Test Levene'a jednorodno ci wariacji		Test t równo ci rednich					95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Ró nica rednich	Bł d standardowy ró nicy	Dolna granica	Górna granica
		PROEKO	Zało ono równo wariacji	,105	,746	-3,190	390	,002	-3,256	1,021
	Nie zało ono równo ci wariacji			-3,202	26,117	,004	-3,256	1,017	-5,347	-1,166

b) Uczycy si \_emeryt/rencista

**Statystyki dla grup**

Zatr_1	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
PROEKO 1	368	15,66	4,847	,253
6	69	19,36	5,396	,650

**Test dla prób niezale nych**

		Test Levene'a jednorodno ci wariacji		Test t równo ci rednich						
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Ró nica rednich	Bł d standardowy ró nicy	95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
									Dolna granica	Górna granica
PROEKO	Zało ono równo wariacji	1,055	,305	-5,716	435	,000	-3,702	,648	-4,975	-2,429
	Nie zało ono równo ci wariacji			-5,311	89,747	,000	-3,702	,697	-5,087	-2,317

c) Bezrobotny\_pracuj\_cy

**Statystyki dla grup**

Zatr_1	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
PROEKO 2	402	19,07	5,597	,279
4	26	15,08	6,170	1,210

**Test dla prób niezale nych**

	Test Levene'a jednorodno ci wariacji		Test t równo ci rednich							
	F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Ró nica rednich	Bł d standardowy ró nicy	95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich		
								Dolna granica	Górna granica	
PROEKO	Zało ono równo wariacji	,665	,415	3,507	426	,001	3,998	1,140	1,757	6,238
	Nie zało ono równo ci wariacji			3,219	27,727	,003	3,998	1,242	1,453	6,543

d) Bezrobotny\_prowadzacy dom

**Statystyki dla grup**

Zatr_1	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
PROEKO 5	24	18,92	4,827	,985
4	26	15,08	6,170	1,210

**Test dla prób niezależnych**

	Test Levene'a jednorodności wariancji		Test t równości rednich							
	F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Różnica rednich	Bł d standardowy różnicy	95% przedział ufności dla różnicy rednich		
								Dolna granica	Górna granica	
PROEKO	Założono równo wariancji	1,402	,242	2,437	48	,019	3,840	1,576	,671	7,008
	Nie założono równości wariancji			2,461	46,784	,018	3,840	1,560	,700	6,979

e) Bezrobotny\_emeryt/rencista

**Statystyki dla grup**

Zatr_1	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
PROEKO 6	69	19,36	5,396	,650
4	26	15,08	6,170	1,210

**Test dla prób niezależnych**

		Test Levene'a jednorodności wariancji		Test t równości rednich					95% przedział ufności dla różnicy rednich	
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Różnica rednich	Bł d standardowy różnicy	Dolna granica	Górna granica
PROEKO	Założono równo wariancji	1,094	,298	3,317	93	,001	4,285	1,292	1,720	6,851
	Nie założono równo wariancji			3,120	40,255	,003	4,285	1,373	1,510	7,061

## Postawa proekologiczna a wykształcenie

a) Podstawowe/zawodowe\_ rednie

### Statystyki dla grup

Wyksz	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
PROEKO 1	74	20,43	5,415	,629
2	399	16,56	5,401	,270

### Test dla prób niezależnych

		Test Levene'a jednorodności wariacji		Test t równości rednich					95% przedział ufności dla różnic rednich	
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Różnica rednich	Bł d standardowy różnicy	95% przedział ufności dla różnic rednich	
									Dolna granica	Górna granica
PROEKO	Założono równo wariacji	,176	,675	5,668	471	,000	3,876	,684	2,532	5,220
	Nie założono równości wariacji			5,658	101,794	,000	3,876	,685	2,517	5,235

b) Podstawowe/zawodowe\_wy\_sze niepełne

**Statystyki dla grup**

	Wyksz	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
PROEKO	1	74	20,43	5,415	,629
	3	145	16,24	4,926	,409

**Test dla prób niezale nych**

		Test Levene'a jednorodno ci wariacji		Test t równo ci rednich					95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Ró nica rednich	Bł d standardowy ró nicy	95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
									Dolna granica	Górna granica
PROEKO	Zało ono równo wariacji	2,436	,120	5,757	217	,000	4,191	,728	2,756	5,626
	Nie zało ono równo ci wariacji			5,583	135,450	,000	4,191	,751	2,706	5,676

c) Podstawowe/zawodowe\_wy\_sze

**Statystyki dla grup**

	Wyksz	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
PROEKO	1	74	20,43	5,415	,629
	4	282	18,84	5,732	,341

**Test dla prób niezale nych**

		Test Levene'a jednorodno ci wariacji		Test t równo ci rednich					95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Ró nica rednich	Bł d standardowy ró nicy	95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
									Dolna granica	Górna granica
PROEKO	Zało ono równo wariacji	,090	,765	2,155	354	,032	1,596	,740	,140	3,052
	Nie zało ono równo ci wariacji			2,228	119,563	,028	1,596	,716	,178	3,013

d) Wy sze\_ rednie

**Statystyki dla grup**

	Wyksz	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
PROEKO	2	399	16,56	5,401	,270
	4	282	18,84	5,732	,341

**Test dla prób niezale nych**

		Test Levene'a jednorodno ci wariacji		Test t równo ci rednich						
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Ró nica rednich	Bł d standardowy ró nicy	95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
									Dolna granica	Górna granica
PROEKO	Zało ono równo wariacji	1,358	,244	-5,291	679	,000	-2,280	,431	-3,127	-1,434
	Nie zało ono równo ci wariacji			-5,237	582,401	,000	-2,280	,435	-3,136	-1,425

## Postawa akceptująca wdrożenie systemu a zatrudnienie

a) przedsiębiorcy uczy się

### Statystyki dla grup

Zatr_1	N	średnia	Odchylenie standardowe	Błąd standardowy średniej
AKCEPT 3	73	14,99	3,878	,454
1	368	13,94	3,451	,180

### Test dla prób niezależnych

		Test Levene'a jednorodności wariancji		Test t równości średnich						
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Różnica średnich	Błąd standardowy średniej	95% przedział ufności dla różnicy średnich	
									Dolna granica	Górna granica
AKCEPT	Założono równo- wariancji	,803	,371	2,322	439	,021	1,049	,452	,161	1,936
	Nie założono równości wariancji			2,148	95,934	,034	1,049	,488	,080	2,018

b) przedsi biorcy\_prowadz cy dom

**Statystyki dla grup**

Zatr_1	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
AKCEPT 3	73	14,99	3,878	,454
5	24	12,00	4,845	,989

**Test dla prób niezale nych**

		Test Levene'a jednorodno ci wariacji		Test t równo ci rednich						
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Ró nica rednich	Bł d standardowy ró nicy	95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
									Dolna granica	Górna granica
AKCEPT	Zało ono równo wariacji	2,498	,117	3,071	95	,003	2,986	,973	1,056	4,917
	Nie zało ono równo ci wariacji			2,744	33,238	,010	2,986	1,088	,773	5,200

c) pracuj cy\_prowadz cy dom

**Statystyki dla grup**

Zatr_1	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
AKCEPT 2	402	14,02	3,969	,198
5	24	12,00	4,845	,989

**Test dla prób niezale nych**

	Test Levene'a jednorodno ci wariacji	Test t równo ci rednich								
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Ró nica rednich	Bł d standardowy ró nicy	95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
									Dolna granica	Górna granica
AKCEPT	Zało ono równo wariacji	2,193	,139	2,391	424	,017	2,020	,845	,359	3,681
	Nie zało ono równo ci wariacji			2,003	24,877	,056	2,020	1,009	-,058	4,098

## Postawa akceptująca wdrożenie systemu a wykształcenie

a) wysze\_niepełne wysze

### Statystyki dla grup

	Wykształcenie	N	Średnia	Odchylenie standardowe	Błąd standardowy średniej
AKCEPT	4	282	14,89	3,613	,215
	3	145	14,03	3,947	,328

### Test dla prób niezależnych

		Test Levene'a jednorodności wariancji		Test t równości średnich						
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Różnica średnich	Błąd standardowy różnicy	95% przedział ufności dla różnicy średnich	
									Dolna granica	Górna granica
AKCEPT	Założono równość wariancji	1,295	,256	2,272	425	,024	,866	,381	,117	1,615
	Nie założono równości wariancji			2,209	269,199	,028	,866	,392	,094	1,638

b) Wy sze \_ rednie

**Statystyki dla grup**

	Wyksz	N	rednia	Odchylenie standardowe	Bł d standardowy redniej
AKCEPT	4	282	14,89	3,613	,215
	2	399	13,53	3,738	,187

**Test dla prób niezale nych**

		Test Levene'a jednorodno ci wariacji		Test t równo ci rednich					95% przedział ufno ci dla ró nicy rednich	
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Ró nica rednich	Bł d standardowy ró nicy	Dolna granica	Górna granica
AKCEPT	Zało ono równo wariacji	1,552	,213	4,749	679	,000	1,362	,287	,799	1,925
	Nie zało ono równo ci wariacji			4,777	617,452	,000	1,362	,285	,802	1,922

## Postawa akceptująca wdrożenie systemu a miejsce zamieszkania

a) miasto powyżej 100 tys\_ miasto poniżej 20 tys

### Statystyki dla grup

	Zamieszkałość	N	średnia	Odchylenie standardowe	Błąd standardowy średniej
AKCEPT	4	264	14,87	3,673	,226
	2	185	14,18	3,680	,271

### Test dla prób niezależnych

		Test Levene'a jednorodności wariancji		Test t równości średnich					95% przedział ufności dla różnic średnich	
		F	Istotno	t	df	Istotno (dwustronna)	Różnica średnich	Błąd standardowy różnicy	Dolna granica	Górna granica
AKCEPT	Założono równość wariancji	,910	,341	1,940	447	,053	,684	,352	-,009	1,376
	Nie założono równości wariancji			1,939	395,677	,053	,684	,353	-,010	1,377

Załącznik nr 3

## **Ankieta z II części badania**



## Projekt: „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów”.

Szanowni Państwo,  
Zwracamy się z prośbą o udział w sondażu na temat ww. projektu. Celem obecnej ankiety jest analiza aktualnego stanu wiedzy o projekcie.

### ANKIETA II

#### 1. Co wiecie Państwo o realizacji ww. projektu?

- zupełnie brak mi wiedzy na ten temat
- moja wiedza jest niewielka (np.: wiem tylko, że jest planowany taki projekt)
- posiadam sporą wiedzę na temat ww. projektu

#### 2. Jeśli posiadacie Państwo wiedzę na temat ww. projektu – to jakie są jej źródła?

(możliwość zaznaczenia kilku odpowiedzi)

- z obserwacji własnej (obserwuję zmiany w tym zakresie, np.: pojawienie się nowych punktów selektywnej zbiórki odpadów, i in.)
- ogólnie z internetu (interesuję się tym zagadnieniem)
- z internetu, konkretnie ze strony [www.zgok.olsztyn.pl](http://www.zgok.olsztyn.pl)
- z mediów
- z akcji informacyjnych w miejscu zamieszkania
- z ulotek
- od ankierów
- inne (jakie:.....)

#### 3. Jednym z elementów projektu były wcześniejsze badania ankietowe. Czy brali Państwo udział w pierwszej ankiecie?

- tak
- nie
- nie pamiętam / nie wiem

#### 4. Jednym z etapów przygotowania projektu były spotkania związane z konsultacjami społecznymi projektu.

Czy brali Państwo udział w tych spotkaniach?

- tak
- nie
- nie pamiętam / nie wiem

#### 5. Jeśli tak, to czy udział w ww. spotkaniach zmienił Państwa wiedzę i nastawienie wobec projektu?

##### Wiedza (spotkania wpłynęły)

- w żadnym stopniu
- w małym stopniu, negatywnie
- w małym stopniu, pozytywnie
- w znaczącym stopniu, negatywnie
- w znaczącym stopniu, pozytywnie

##### Nastawienie (spotkania wpłynęły)

- w żadnym stopniu
- w małym stopniu, negatywnie
- w małym stopniu, pozytywnie
- w znaczącym stopniu, negatywnie
- w znaczącym stopniu, pozytywnie

#### 6. Bez względu na uczestnictwo w poprzedniej ankiecie, jakie jest Państwa zdanie na temat unowocześnienia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie?

- zdecydowanie negatywne
- umiarkowanie negatywne
- ani negatywne ani pozytywne
- umiarkowanie pozytywne
- zdecydowanie pozytywne

**7. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta / gminy?**

(tylko jedna odpowiedź)

- zdecydowanie nie
- raczej nie
- nie mam zdania
- raczej tak
- zdecydowanie tak

**8. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę stacji przetwarzającej odpadów na terenie swojego miasta / gminy?**

(tylko jedna odpowiedź)

- zdecydowanie nie
- raczej nie
- nie mam zdania
- raczej tak
- zdecydowanie tak

**9. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów (selektywnej zbiórki odpadów) na terenie swojego miasta / gminy?**

(tylko jedna odpowiedź)

- zdecydowanie nie
- raczej nie
- nie mam zdania
- raczej tak
- zdecydowanie tak

**10. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę spalarni odpadów (zakładu termicznej utylizacji) na terenie swojego miasta / gminy?**

(tylko jedna odpowiedź)

- zdecydowanie nie
- raczej nie
- nie mam zdania
- raczej tak
- zdecydowanie tak

Dlaczego? (prosimy o krótkie uzasadnienie):

.....

Dla celów statystycznych prosimy o podanie następujących danych (zaznaczyć znakiem **X**):

- |                      |  |   |  |   |                                       |
|----------------------|--|---|--|---|---------------------------------------|
| <b>Płeć</b>          | <input type="checkbox"/> K                     | <input type="checkbox"/> M                                  |  |   |                                       |
| <b>Wiek</b>          | <input type="checkbox"/> 18-25                 | <input type="checkbox"/> 26-35                              | <input type="checkbox"/> 36-45                             | <input type="checkbox"/> 46-59                            | <input type="checkbox"/> 60 i powyżej |
| <b>Wykształcenie</b> | <input type="checkbox"/> podstawowe / zawodowe | <input type="checkbox"/> średnie                            | <input type="checkbox"/> wyższe niepełne                   | <input type="checkbox"/> wyższe                           |                                       |
| <b>Zamieszkanie</b>  | <input type="checkbox"/> wieś                  | <input type="checkbox"/> miasto poniżej 20 tys. mieszkańców | <input type="checkbox"/> miasto 20-100 tys. mieszkańców    | <input type="checkbox"/> miasto pow. 100 tys. mieszkańców |                                       |
| <b>Zatrudnienie</b>  | <input type="checkbox"/> uczący się            | <input type="checkbox"/> pracujący                          | <input type="checkbox"/> przedsiębiorca / samozatrudnienie |   |                                       |
|                      | <input type="checkbox"/> bezrobotny            | <input type="checkbox"/> prowadzący dom                     | <input type="checkbox"/> emeryt / rencista                 |   |                                       |

**Dziękujemy za wypełnienie ankiety**

Osoby zainteresowane realizacją projektu „System zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie. Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów” zapraszamy na stronę [www.zgok.olsztyn.pl](http://www.zgok.olsztyn.pl)

Załącznik nr 4

## **Wyniki analiz statystycznych z II części badania**

**Płe****Płe**

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	345	52,7	53,7	53,7
	2	297	45,3	46,3	100,0
	Ogółem	642	98,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	13	2,0		
Ogółem		655	100,0		

**Wiek****Wiek**

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	210	32,1	32,6	32,6
	2	171	26,1	26,5	59,1
	3	107	16,3	16,6	75,7
	4	126	19,2	19,5	95,2
	5	31	4,7	4,8	100,0
	Ogółem	645	98,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	10	1,5		
Ogółem		655	100,0		

**Wykształcenie****Wykształcenie**

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	38	5,8	6,2	6,2
	2	210	32,1	34,3	40,5
	3	115	17,6	18,8	59,2
	4	250	38,2	40,8	100,0
	Ogółem	613	93,6	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	42	6,4		
Ogółem		655	100,0		

## Zamieszkanie

### Zamieszkanie

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	208	31,8	32,1	32,1
	2	108	16,5	16,7	48,8
	3	72	11,0	11,1	60,0
	4	259	39,5	40,0	100,0
	Ogółem	647	98,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	8	1,2		
Ogółem		655	100,0		

## Zatrudnienie

### Zatr\_1

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	156	23,8	24,7	24,7
	2	416	63,5	65,8	90,5
	3	27	4,1	4,3	94,8
	4	14	2,1	2,2	97,0
	5	6	,9	,9	97,9
	6	13	2,0	2,1	100,0
	Ogółem	632	96,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	23	3,5		
Ogółem		655	100,0		

### 1. Co wiecie Pa stwo o realizacji ww. projektu?

### VAR\_1

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne	1	211	32,2	32,4	32,4
	2	348	53,1	53,4	85,7
	3	93	14,2	14,3	100,0
	Ogółem	652	99,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	3	,5		
Ogółem		655	100,0		

**2. Je li posiadacie Pa stwo wiedz na temat ww. projektu – to jakie s jej ródl?**

**a) z obserwacji własnej**

**VAR\_2\_1**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	134	20,5	100,0	100,0
Braki danych Systemowe braki danych	521	79,5		
Ogółem	655	100,0		

**b) ogólnie z Internetu**

**VAR\_2\_2**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	70	10,7	100,0	100,0
Braki danych Systemowe braki danych	585	89,3		
Ogółem	655	100,0		

**c) z Internetu, konkretnie ze strony ....**

**VAR\_2\_3**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	71	10,8	100,0	100,0
Braki danych Systemowe braki danych	584	89,2		
Ogółem	655	100,0		

**d) z mediów**

**VAR\_2\_4**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	205	31,3	100,0	100,0
Braki danych Systemowe braki danych	450	68,7		
Ogółem	655	100,0		

**e) z akcji informacyjnych w miejscu zamieszkania**

**VAR\_2\_5**

	Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Wa ne 1	63	9,6	100,0	100,0
Braki danych Systemowe braki danych	592	90,4		
Ogółem	655	100,0		

**f) z ulotek****VAR\_2\_6**

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne	1	78	11,9	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	577	88,1		
Ogółem		655	100,0		

**g) od ankierów****VAR\_2\_7**

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne	1	51	7,8	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	604	92,2		
Ogółem		655	100,0		

**h) inne****VAR\_2\_8**

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne	1	47	7,2	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	608	92,8		
Ogółem		655	100,0		

**3. Jednym z elementów projektu były wcześniejsze badania ankietowe. Czy brali Państwo udział w pierwszej ankiecie?****VAR\_3**

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne	1	91	13,9	13,9	13,9
	2	524	80,0	80,0	93,9
	3	40	6,1	6,1	100,0
Ogółem		655	100,0	100,0	

**4. Jednym z etapów przygotowania projektu były spotkania związane z konsultacjami społecznymi projektu. Czy brali Państwo udział w tych spotkaniach?**

VAR\_4

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne	1	73	11,1	11,2	11,2
	2	558	85,2	85,3	96,5
	3	23	3,5	3,5	100,0
	Ogółem	654	99,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	1	,2		
Ogółem		655	100,0		

**5. Jeżeli tak, to czy udział w ww. spotkaniach zmienił Państwa wiedzę i nastawienie wobec projektu?**

**Wiedza (spotkania wpłynęły)**

VAR\_5A

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne	1	42	6,4	28,6	28,6
	2	5	,8	3,4	32,0
	3	35	5,3	23,8	55,8
	4	7	1,1	4,8	60,5
	5	58	8,9	39,5	100,0
	Ogółem	147	22,4	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	508	77,6		
Ogółem		655	100,0		

**Nastawienie (spotkania wpłynęły)**

VAR\_5B

		Cz sto	Procent	Procent wa nych	Procent skumulowany
Ważne	1	38	5,8	28,6	28,6
	2	7	1,1	5,3	33,8
	3	31	4,7	23,3	57,1
	4	9	1,4	6,8	63,9
	5	48	7,3	36,1	100,0
	Ogółem	133	20,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	522	79,7		
Ogółem		655	100,0		

**6. Bez względu na uczestnictwo w poprzedniej ankiecie, jakie jest Państwa zdanie na temat unowocześnienia systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w Olsztynie?**

**VAR\_6**

		Cz sto	Procent	Procent wzrosty	Procent skumulowany
Ważne	1	20	3,1	3,1	3,1
	2	17	2,6	2,6	5,8
	3	110	16,8	17,1	22,9
	4	228	34,8	35,5	58,3
	5	268	40,9	41,7	100,0
	Ogółem	643	98,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	12	1,8		
Ogółem		655	100,0		

**7. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę zakładu zagospodarowania odpadów na terenie swojego miasta/gminy?**

**VAR\_7**

		Cz sto	Procent	Procent wzrosty	Procent skumulowany
Ważne	1	72	11,0	11,1	11,1
	2	121	18,5	18,6	29,6
	3	113	17,3	17,4	47,0
	4	237	36,2	36,4	83,4
	5	108	16,5	16,6	100,0
	Ogółem	651	99,4	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	4	,6		
Ogółem		655	100,0		

**8. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę stacji przeładunkowej odpadów na terenie swojego miasta/ gminy?**

**VAR\_8**

		Cz sto	Procent	Procent wzrosty	Procent skumulowany
Ważne	1	77	11,8	11,8	11,8
	2	128	19,5	19,7	31,5
	3	126	19,2	19,4	50,9
	4	245	37,4	37,7	88,6
	5	74	11,3	11,4	100,0
	Ogółem	650	99,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	5	,8		
Ogółem		655	100,0		

**9. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę punktów dobrowolnego gromadzenia odpadów (selektywnej zbiórki odpadów) na terenie swojego miasta/gminy?**

VAR\_9

		Cz sto	Procent	Procent wzrost	Procent skumulowany
Ważne	1	59	9,0	9,1	9,1
	2	79	12,1	12,1	21,2
	3	95	14,5	14,6	35,8
	4	260	39,7	39,9	75,7
	5	158	24,1	24,3	100,0
	Ogółem	651	99,4	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	4	,6		
	Ogółem	655	100,0		

**10. Czy zaakceptowałyby Państwo budowę spalarni odpadów (zakładu termicznej utylizacji) na terenie swojego miasta/gminy?**

VAR\_10

		Cz sto	Procent	Procent wzrost	Procent skumulowany
Ważne	1	131	20,0	20,1	20,1
	2	129	19,7	19,8	39,9
	3	120	18,3	18,4	58,4
	4	188	28,7	28,9	87,3
	5	83	12,7	12,7	100,0
	Ogółem	651	99,4	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	4	,6		
	Ogółem	655	100,0		

**TABELE KRZY OWE**

**Tabela krzy owa VAR\_4 \* VAR\_5A**

			VAR_5A					Ogółem
			1	2	3	4	5	
VAR_4	1	Liczebno	2	2	17	4	43	68
		% z VAR_4	2,9%	2,9%	25,0%	5,9%	63,2%	100,0%
		% z VAR_5A	4,8%	40,0%	48,6%	57,1%	74,1%	46,3%
		% z Ogółem	1,4%	1,4%	11,6%	2,7%	29,3%	46,3%
	2	Liczebno	37	3	15	3	12	70
		% z VAR_4	52,9%	4,3%	21,4%	4,3%	17,1%	100,0%
		% z VAR_5A	88,1%	60,0%	42,9%	42,9%	20,7%	47,6%
		% z Ogółem	25,2%	2,0%	10,2%	2,0%	8,2%	47,6%
	3	Liczebno	3	0	3	0	3	9
% z VAR_4		33,3%	,0%	33,3%	,0%	33,3%	100,0%	
% z VAR_5A		7,1%	,0%	8,6%	,0%	5,2%	6,1%	
	% z Ogółem	2,0%	,0%	2,0%	,0%	2,0%	6,1%	
Ogółem	Liczebno	42	5	35	7	58	147	
	% z VAR_4	28,6%	3,4%	23,8%	4,8%	39,5%	100,0%	
	% z VAR_5A	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% z Ogółem	28,6%	3,4%	23,8%	4,8%	39,5%	100,0%	

**Tabela krzy owa VAR\_4 \* VAR\_5B**

			VAR_5B					Ogółem
			1	2	3	4	5	
VAR_4	1	Liczebno	5	2	20	4	35	66
		% z VAR_4	7,6%	3,0%	30,3%	6,1%	53,0%	100,0%
		% z VAR_5B	13,2%	28,6%	64,5%	50,0%	72,9%	50,0%
		% z Ogółem	3,8%	1,5%	15,2%	3,0%	26,5%	50,0%
	2	Liczebno	31	5	9	4	9	58
		% z VAR_4	53,4%	8,6%	15,5%	6,9%	15,5%	100,0%
		% z VAR_5B	81,6%	71,4%	29,0%	50,0%	18,8%	43,9%
		% z Ogółem	23,5%	3,8%	6,8%	3,0%	6,8%	43,9%
	3	Liczebno	2	0	2	0	4	8
% z VAR_4		25,0%	,0%	25,0%	,0%	50,0%	100,0%	
% z VAR_5B		5,3%	,0%	6,5%	,0%	8,3%	6,1%	
	% z Ogółem	1,5%	,0%	1,5%	,0%	3,0%	6,1%	
Ogółem	Liczebno	38	7	31	8	48	132	
	% z VAR_4	28,8%	5,3%	23,5%	6,1%	36,4%	100,0%	
	% z VAR_5B	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% z Ogółem	28,8%	5,3%	23,5%	6,1%	36,4%	100,0%	

Tabela krzyowa VAR\_4 \* VAR\_6

			VAR_6					
			1	2	3	4	5	Ogółem
VAR_4	1	Liczebno	1	1	6	23	42	73
		% z VAR_4	1,4%	1,4%	8,2%	31,5%	57,5%	100,0%
		% z VAR_6	5,0%	5,9%	5,5%	10,1%	15,7%	11,4%
		% z Ogółem	,2%	,2%	,9%	3,6%	6,5%	11,4%
	2	Liczebno	18	15	98	194	221	546
		% z VAR_4	3,3%	2,7%	17,9%	35,5%	40,5%	100,0%
		% z VAR_6	90,0%	88,2%	89,1%	85,5%	82,5%	85,0%
		% z Ogółem	2,8%	2,3%	15,3%	30,2%	34,4%	85,0%
	3	Liczebno	1	1	6	10	5	23
% z VAR_4		4,3%	4,3%	26,1%	43,5%	21,7%	100,0%	
% z VAR_6		5,0%	5,9%	5,5%	4,4%	1,9%	3,6%	
	% z Ogółem	,2%	,2%	,9%	1,6%	,8%	3,6%	
Ogółem	Liczebno	20	17	110	227	268	642	
	% z VAR_4	3,1%	2,6%	17,1%	35,4%	41,7%	100,0%	
	% z VAR_6	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% z Ogółem	3,1%	2,6%	17,1%	35,4%	41,7%	100,0%	

Tabela krzyowa VAR\_4 \* VAR\_7

			VAR_7					
			1	2	3	4	5	Ogółem
VAR_4	1	Liczebno	6	6	4	23	33	72
		% z VAR_4	8,3%	8,3%	5,6%	31,9%	45,8%	100,0%
		% z VAR_7	8,3%	5,0%	3,5%	9,7%	30,6%	11,1%
		% z Ogółem	,9%	,9%	,6%	3,5%	5,1%	11,1%
	2	Liczebno	63	112	101	209	71	556
		% z VAR_4	11,3%	20,1%	18,2%	37,6%	12,8%	100,0%
		% z VAR_7	87,5%	92,6%	89,4%	88,6%	65,7%	85,5%
		% z Ogółem	9,7%	17,2%	15,5%	32,2%	10,9%	85,5%
	3	Liczebno	3	3	8	4	4	22
% z VAR_4		13,6%	13,6%	36,4%	18,2%	18,2%	100,0%	
% z VAR_7		4,2%	2,5%	7,1%	1,7%	3,7%	3,4%	
	% z Ogółem	,5%	,5%	1,2%	,6%	,6%	3,4%	
Ogółem	Liczebno	72	121	113	236	108	650	
	% z VAR_4	11,1%	18,6%	17,4%	36,3%	16,6%	100,0%	
	% z VAR_7	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% z Ogółem	11,1%	18,6%	17,4%	36,3%	16,6%	100,0%	

Tabela krzyżowa VAR\_4 \* VAR\_8

			VAR_8						
			1	2	3	4	5	Ogółem	
VAR_4	1	Liczebno	4	3	9	24	31	71	
		% z VAR_4	5,6%	4,2%	12,7%	33,8%	43,7%	100,0%	
		% z VAR_8	5,2%	2,3%	7,1%	9,8%	41,9%	10,9%	
			% z Ogółem	,6%	,5%	1,4%	3,7%	4,8%	10,9%
	2	Liczebno	70	123	110	213	40	556	
		% z VAR_4	12,6%	22,1%	19,8%	38,3%	7,2%	100,0%	
		% z VAR_8	90,9%	96,1%	87,3%	87,3%	54,1%	85,7%	
			% z Ogółem	10,8%	19,0%	16,9%	32,8%	6,2%	85,7%
	3	Liczebno	3	2	7	7	3	22	
% z VAR_4		13,6%	9,1%	31,8%	31,8%	13,6%	100,0%		
% z VAR_8		3,9%	1,6%	5,6%	2,9%	4,1%	3,4%		
		% z Ogółem	,5%	,3%	1,1%	1,1%	,5%	3,4%	
Ogółem	Liczebno	77	128	126	244	74	649		
	% z VAR_4	11,9%	19,7%	19,4%	37,6%	11,4%	100,0%		
	% z VAR_8	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		
	% z Ogółem	11,9%	19,7%	19,4%	37,6%	11,4%	100,0%		

Tabela krzyżowa VAR\_4 \* VAR\_9

			VAR_9						
			1	2	3	4	5	Ogółem	
VAR_4	1	Liczebno	3	6	3	26	34	72	
		% z VAR_4	4,2%	8,3%	4,2%	36,1%	47,2%	100,0%	
		% z VAR_9	5,1%	7,6%	3,2%	10,0%	21,5%	11,1%	
			% z Ogółem	,5%	,9%	,5%	4,0%	5,2%	11,1%
	2	Liczebno	54	73	85	228	116	556	
		% z VAR_4	9,7%	13,1%	15,3%	41,0%	20,9%	100,0%	
		% z VAR_9	91,5%	92,4%	89,5%	88,0%	73,4%	85,5%	
			% z Ogółem	8,3%	11,2%	13,1%	35,1%	17,8%	85,5%
	3	Liczebno	2	0	7	5	8	22	
% z VAR_4		9,1%	,0%	31,8%	22,7%	36,4%	100,0%		
% z VAR_9		3,4%	,0%	7,4%	1,9%	5,1%	3,4%		
		% z Ogółem	,3%	,0%	1,1%	,8%	1,2%	3,4%	
Ogółem	Liczebno	59	79	95	259	158	650		
	% z VAR_4	9,1%	12,2%	14,6%	39,8%	24,3%	100,0%		
	% z VAR_9	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		
	% z Ogółem	9,1%	12,2%	14,6%	39,8%	24,3%	100,0%		

Tabela krzyżowa VAR\_4 \* VAR\_10

			VAR_10					Ogółem
			1	2	3	4	5	
VAR_4	1	Liczebno	8	5	6	23	30	72
		% z VAR_4	11,1%	6,9%	8,3%	31,9%	41,7%	100,0%
		% z VAR_10	6,1%	3,9%	5,0%	12,3%	36,1%	11,1%
		% z Ogółem	1,2%	,8%	,9%	3,5%	4,6%	11,1%
	2	Liczebno	119	120	105	163	49	556
		% z VAR_4	21,4%	21,6%	18,9%	29,3%	8,8%	100,0%
		% z VAR_10	90,8%	93,0%	87,5%	87,2%	59,0%	85,5%
		% z Ogółem	18,3%	18,5%	16,2%	25,1%	7,5%	85,5%
	3	Liczebno	4	4	9	1	4	22
		% z VAR_4	18,2%	18,2%	40,9%	4,5%	18,2%	100,0%
		% z VAR_10	3,1%	3,1%	7,5%	,5%	4,8%	3,4%
		% z Ogółem	,6%	,6%	1,4%	,2%	,6%	3,4%
Ogółem	Liczebno	131	129	120	187	83	650	
	% z VAR_4	20,2%	19,8%	18,5%	28,8%	12,8%	100,0%	
	% z VAR_10	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% z Ogółem	20,2%	19,8%	18,5%	28,8%	12,8%	100,0%	